

**สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลสัมฤทธิ์
ของ พระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม**

ประเด็นคำถามที่นำไปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ	สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
<p>คำถามทั่วไป</p> <p>๑. การกำหนดค่านิยาม ตามความในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ มีความเหมาะสมหรือไม่</p>	<p style="text-align: center;">ไม่มี</p>	<p>ประเด็น การรับฟังความคิดเห็นในข้อนี้ เป็นการรับฟังความคิดเห็น ตามความในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ เกี่ยวกับบทนิยามศัพท์ คำว่า “เครื่องจักร”, “เจ้าของ”, “จดทะเบียนเครื่องจักร”, “นายทะเบียน”, “พนักงานเจ้าหน้าที่” และ “รัฐมนตรี” ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่</p> <p>ผลการรับฟังความคิดเห็น จากผู้เข้าชมประกาศรับฟังความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔๓ คน มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๑ คน เห็นว่า ค่านิยาม ตามความในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ มีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>สรุปผล เมื่อพิจารณาค่านิยาม ตามความในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ แล้ว เห็นด้วยกับความคิดเห็นว่า ค่านิยามดังกล่าว มีความเหมาะสม สอดคล้องกับสภาพการณ์ในปัจจุบันแล้ว</p>
<p>๒. เครื่องจักรที่จะจดทะเบียนกรรมสิทธิ์ได้ ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ฉบับที่ ๘ (พ.ศ. ๒๕๓๒) และ ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๓๘) ออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ มีความเหมาะสมหรือไม่</p>	<p>สำนักงานทะเบียนเครื่องจักรกลาง กรมโรงงานอุตสาหกรรม มีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงกิจการอุตสาหกรรมตามบัญชี ๒ ท้ายกฎกระทรวง ให้ครอบคลุมกิจการอุตสาหกรรมในปัจจุบัน เพื่อสนับสนุนให้ผู้ประกอบกิจการอุตสาหกรรมต่างๆ สามารถนำเครื่องจักรดังกล่าวมาจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักร และสามารถนำไปจำหน่ายต่อสถาบันการเงินได้</p>	<p>ประเด็น การรับฟังความคิดเห็นในข้อนี้ เป็นการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับเครื่องจักรตามบัญชี ๑ ที่ใช้ในกิจการอุตสาหกรรมตามบัญชี ๒ ท้ายกฎกระทรวง ฉบับที่ ๘ (พ.ศ. ๒๕๓๒) และฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๓๘) แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่</p>

ประเด็นคำถามที่นำไปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ	สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
		<p>ผลการรับฟังความคิดเห็น จากผู้เข้าชมประกาศรับฟังความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔๓ คน มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๑ คน เห็นว่า ไม่เหมาะสม และควรเพิ่มกิจกรรมอุตสาหกรรม ให้ทันสมัย ครอบคลุมกิจการอุตสาหกรรมในปัจจุบัน</p> <p>สรุปผล เมื่อพิจารณากฎกระทรวง ฉบับที่ ๘ (พ.ศ. ๒๕๓๒) และฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๓๘) ออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ แล้ว เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะที่เสนอให้แก้ไขกฎกระทรวงดังกล่าว เพื่อปรับปรุงและเพิ่มเติมกิจการอุตสาหกรรม ให้ครอบคลุมสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน เพื่อสนับสนุนให้ผู้ประกอบกิจการอุตสาหกรรมสามารถจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักรที่ใช้ในกิจการอุตสาหกรรม และนำไปจ้างงนต่อสถาบันการเงินได้</p>
<p>หมวด ๑ การจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักร</p> <p>๓. หลักเกณฑ์ วิธีการ และแบบในการจดทะเบียนเครื่องจักร รวมถึงการประทับหรือทำเครื่องหมายการจดทะเบียนไว้ที่เครื่องจักรและการออกหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องจักร ตามความในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีความเหมาะสมหรือไม่</p>	<p>สำนักงานทะเบียนเครื่องจักรกลาง กรมโรงงานอุตสาหกรรม มีข้อเสนอแนะให้มีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบเครื่องจักร และควรเพิ่มรูปแบบการตรวจสอบเครื่องจักรทางไกล (Remote Machinery Inspection) เพื่อลดระยะเวลาดำเนินการของพนักงานเจ้าหน้าที่และประหยัดงบประมาณสำหรับการเดินทาง</p>	<p>ประเด็น การรับฟังความคิดเห็นในข้อนี้ เป็นการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ วิธีการ และแบบในการจดทะเบียนเครื่องจักร รวมถึงการประทับหรือทำเครื่องหมายการจดทะเบียนไว้ที่เครื่องจักรและการออกหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องจักร ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่</p>

ประเด็นคำถามที่นำไปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ	สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
		<p>ผลการรับฟังความคิดเห็น จากผู้เข้าชมประกาศรับฟังความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔๓ คน มีผู้เข้าร่วมแสดงความเห็น จำนวน ๑ คน เห็นว่า ไม่เหมาะสม และยังไม่มีกฎหมายรองรับหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องจักรในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์</p> <p>สรุปผล จากหลักเกณฑ์ วิธีการ และแบบในการจดทะเบียนเครื่องจักร รวมถึงการประทับหรือทำเครื่องหมายการจดทะเบียนไว้ที่เครื่องจักรและการออกหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องจักร ตามความในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะที่เสนอให้แก้ไขกฎกระทรวงดังกล่าว โดยให้รองรับการจดทะเบียนเครื่องจักรออนไลน์ และการตรวจสอบเครื่องจักรทางไกล (Remote Machinery Inspection) เพื่อลดระยะเวลาการดำเนินงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ ประหยัดงบประมาณสำหรับการการเดินทางไปตรวจเครื่องจักร และเพิ่มความรวดเร็วในการออกหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องจักรให้แก่ผู้ประกอบการ เนื่องจากยังมีได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์ดังกล่าว</p>
<p>๔. รูปแบบคำขอจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักรตามแบบ อ.๑/๑ ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๑๔) ออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖ มาตรา ๘ และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ มีความเหมาะสมหรือไม่</p>	<p>สำนักงานทะเบียนเครื่องจักรกลาง กรมโรงงานอุตสาหกรรม มีข้อเสนอแนะว่าแบบคำขอจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักร มีการกำหนดรายการเอกสารประกอบคำขอที่ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง</p>	<p>ประเด็น การรับฟังความคิดเห็นในข้อนี้ เป็นการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบคำขอจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักร (อ.๑/๑) ซึ่งใช้เป็นเอกสารหลักฐานประกอบคำขอจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักร ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่</p>

ประเด็นคำถามที่นำไปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ	สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
		<p>ผลการรับฟังความคิดเห็น จากผู้เข้าชมประกาศรับฟังความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔๓ คน มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๑ คน เห็นว่า ไม่เหมาะสม และรายการเอกสารประกอบคำขอ ไม่สอดคล้องกับคู่มือประชาชน</p> <p>สรุปผล เมื่อพิจารณาคำนิยาม ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๑๔) แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ แล้ว เห็นด้วยกับความคิดเห็นว่า ควรปรับปรุงแก้ไขแบบคำขอจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักร รวมทั้งปรับปรุงรายการเอกสารประกอบคำขอให้ถูกต้องและสอดคล้องกับคู่มือประชาชน</p>
<p>๕. การปิดประกาศการขอจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักร ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๕ (พ.ศ. ๒๕๔๗) ออกโดยอาศัยอำนาจตามความใน มาตรา ๖ มาตรา ๘ และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ มีความเหมาะสมหรือไม่</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ประเด็น การรับฟังความคิดเห็นในข้อนี้ เป็นการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ วิธีการ และแบบในการจดทะเบียนเครื่องจักร รวมถึงการประทับหรือทำเครื่องหมายการจดทะเบียนไว้ที่เครื่องจักรและการออกหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องจักร ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่</p> <p>ผลการรับฟังความคิดเห็น จากผู้เข้าชมประกาศรับฟังความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔๓ คน มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๑ คน เห็นว่า ไม่เหมาะสม และยังไม่มีการหมายรอนรับการรับฟังความเห็นฯ ผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ และควรเพิ่มรายละเอียดข้อมูลเครื่องจักร ยี่ห้อ รุ่น s/g ในประกาศฯ ด้วย</p>

ประเด็นคำถามที่นำไปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ	สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
		<p>สรุปผล เมื่อพิจารณารูปแบบการปิดประกาศการขอจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักรตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๕ (พ.ศ. ๒๕๔๗) ออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖ มาตรา ๘ และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะที่เสนอให้แก้ไขกฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๕ (พ.ศ. ๒๕๔๗) เพื่อให้รองรับช่องทางการประกาศการขอจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักรผ่านเว็บไซต์สำนักงานทะเบียนเครื่องจักรกลาง ทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลการจดทะเบียนกรรมสิทธิ์ได้อย่างสะดวกและรวดเร็วมากขึ้น</p>
<p>๖. กรณีนายทะเบียนปฏิเสธการขอจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักร เจ้าของเครื่องจักรมีสิทธิอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการปฏิเสธ ตามความในมาตรา ๙ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีความเหมาะสมหรือไม่</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ประเด็น การรับฟังความคิดเห็นในข้อนี้ เกี่ยวกับกรณีที่นายทะเบียนปฏิเสธการขอจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักร เจ้าของเครื่องจักรมีสิทธิอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการปฏิเสธ ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่</p> <p>ผลการรับฟังความคิดเห็น จากผู้เข้าชมประกาศรับฟังความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔๓ คน มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๑ คน เห็นว่า มีความเหมาะสม</p> <p>สรุปผล เมื่อพิจารณาตามความในมาตรา ๙ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว เห็นด้วยกับความคิดเห็นว่า มีความเหมาะสมแล้ว และเป็นกำหนดบทบัญญัติเกี่ยวกับสิทธิเจ้าของเครื่องจักรในการอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียน</p>

ประเด็นคำถามที่นำไปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ	สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
<p>๗. กรณีนายทะเบียนมีอำนาจสั่งเพิกถอนหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องจักรได้ ตามความในมาตรา ๙ ตรี แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีความเหมาะสมหรือไม่</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ประเด็น การรับฟังความคิดเห็นในข้อนี้ เกี่ยวกับอำนาจของ นายทะเบียนในการเพิกถอนหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องจักร ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่</p> <p>ผลการรับฟังความคิดเห็น จากผู้เข้าชมประกาศรับฟังความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔๓ คน มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๑ คน เห็นว่า มีความเหมาะสม</p> <p>สรุปผล เมื่อพิจารณาอำนาจสั่งเพิกถอนหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องจักรได้ของนายทะเบียน ตามความในมาตรา ๙ ตรี แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว เห็นด้วยกับความเห็นว่า มีความเหมาะสมแล้ว</p>
<p>หมวด ๒ การทำนิติกรรมหลังการจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักร</p> <p>๘. รูปแบบคำขอจดทะเบียนจำนองหรือขายฝากเครื่องจักร ตามแบบ อ.๑/๒ จดทะเบียนไถ่ถอนการจำนองหรือ ขายฝากเครื่องจักร ตามแบบ อ.๑/๓ และคำขอจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมอื่นเกี่ยวกับเครื่องจักรที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามแบบ อ.๑/๔ ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๑๔) ออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖ มาตรา ๘ และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ มีความเหมาะสมหรือไม่</p>	<p>สำนักงานทะเบียนเครื่องจักรกลาง กรมโรงงานอุตสาหกรรม มีข้อเสนอแนะว่าแบบคำขอจดทะเบียนนิติกรรมเครื่องจักร ท้ายกฎกระทรวง ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๑๔) แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ มีการกำหนดรายการเอกสารประกอบคำขอที่ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง</p>	<p>ประเด็น การรับฟังความคิดเห็นในข้อนี้ เป็นการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบคำขอจดทะเบียนนิติกรรมต่างๆ ของเครื่องจักร ได้แก่ คำขอจดทะเบียนจำนองหรือขายฝากเครื่องจักร (อ.๑/๒), คำขอจดทะเบียนไถ่ถอนการจำนองหรือ ขายฝากเครื่องจักร (อ.๑/๓) และคำขอจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมอื่นเกี่ยวกับเครื่องจักรที่ได้จดทะเบียนไว้ (อ.๑/๔) ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่</p> <p>ผลการรับฟังความคิดเห็น จากผู้เข้าชมประกาศรับฟังความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔๓ คน มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๑ คน เห็นว่า ไม่เหมาะสม และรายการเอกสารประกอบคำขอ ไม่สอดคล้องกับคู่มือประชาชน</p>

ประเด็นคำถามที่นำไปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ	สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
		<p>สรุปผล เมื่อพิจารณารูปแบบคำขอจดทะเบียนนิติกรรมเครื่องจักร ทำयกฎกระทรวง ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๑๔) แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ แล้วเห็นด้วยกับความคิดเห็นว่า ควรปรับปรุงแก้ไขแบบคำขอจดทะเบียนนิติกรรมเครื่องจักร รวมทั้งปรับปรุงรายการเอกสารประกอบคำขอให้ถูกต้องและสอดคล้องกับคู่มือประชาชน</p>
<p>๙. หลักเกณฑ์และวิธีการจดทะเบียนโอนสิทธิรับจ้างเครื่องจักร ตามที่กำหนดใน กฎกระทรวง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการจดทะเบียนโอนสิทธิรับจ้างเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๔๔ ออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๘ และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ มีความเหมาะสมหรือไม่</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ประเด็น การรับฟังความคิดเห็นในข้อนี้ เป็นการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับ หลักเกณฑ์และวิธีการจดทะเบียนโอนสิทธิรับจ้างเครื่องจักร ตามกฎกระทรวง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการจดทะเบียนโอนสิทธิรับจ้างเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๔๔ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่</p> <p>ผลการรับฟังความคิดเห็น จากผู้เข้าชมประกาศรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับ หลักเกณฑ์และวิธีการจดทะเบียนโอนสิทธิรับจ้างเครื่องจักรทั้งหมด จำนวน ๑๔๓ คน มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๑ คน เห็นว่า มีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>สรุปผล เมื่อพิจารณากฎกระทรวง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการจดทะเบียนโอนสิทธิรับจ้างเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๔๔ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ แล้วเห็นว่า หลักเกณฑ์และวิธีการจดทะเบียนโอนสิทธิรับจ้างเครื่องจักรมีความเหมาะสมตามที่กำหนด</p>

ประเด็นคำถามที่นำไปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ	สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
<p>๑๐. กรณีเครื่องจักรสูญหาย ชำรุด หรือถูกทำลาย ให้เจ้าของเครื่องจักรแจ้งต่อนายทะเบียนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ทราบเหตุแห่งการนั้น ตามความในมาตรา ๑๓ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีความเหมาะสมหรือไม่</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ประเด็น การรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกรณีเครื่องจักรสูญหาย ชำรุด หรือถูกทำลาย ให้เจ้าของเครื่องจักรแจ้งเป็นหนังสือต่อนายทะเบียนภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ทราบหรือควรจะได้ทราบถึงเหตุแห่งการนั้น โดยให้นายทะเบียนแจ้งให้ผู้รับจ้างทราบบถึงการสูญหาย ถูกทำลายหรือชำรุดดังกล่าว ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่</p> <p>ผลการรับฟังความคิดเห็น จากผู้เข้าชมประกาศรับฟังความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔๓ คน มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๑ คน เห็นว่า มีความเหมาะสม</p> <p>สรุปผล เมื่อพิจารณามาตรา ๑๓ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กรณีเครื่องจักรสูญหาย ชำรุด หรือถูกทำลาย ให้เจ้าของเครื่องจักรแจ้งต่อนายทะเบียนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ทราบเหตุแห่งการนั้น มีความเหมาะสมแล้ว สอดคล้องกับผลการรับฟังความคิดเห็น</p>
<p>๑๑. กำหนดให้เอกชนเป็นผู้ตรวจสอบเครื่องจักรที่จะจดทะเบียนกรรมสิทธิ์แทนพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ โดยมีมาตรการควบคุม เพื่อให้การตรวจสอบมีมาตรฐาน และให้เครื่องจักรที่จะจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักรต้องผ่านการตรวจสอบจากผู้ตรวจสอบเครื่องจักรเอกชน รวมทั้งการดำเนินการอื่นที่เกี่ยวข้องกับผู้ตรวจสอบเอกชน ตามความในมาตรา ๘/๑ ถึงมาตรา ๘/๙ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีความเหมาะสมหรือไม่</p>	<p>สำนักงานทะเบียนเครื่องจักรกลาง กรมโรงงานอุตสาหกรรม มีข้อเสนอแนะว่าการมีผู้ตรวจสอบเครื่องจักรเอกชน อาจเพิ่มภาระค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนเครื่องจักรให้กับเจ้าของเครื่องจักร และปัจจุบันมีระบบจดทะเบียนเครื่องจักรออนไลน์ (Online Machinery Registration) ทำให้การยื่นคำขอจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักรมีความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น จึงไม่มีความจำเป็นต้องใช้ผู้ตรวจสอบเครื่องจักรเอกชน</p>	<p>ประเด็น การรับฟังความคิดเห็นในข้อนี้ เป็นการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ เรื่อง การกำหนดให้เอกชนเป็นผู้ตรวจสอบเครื่องจักรที่จะจดทะเบียนกรรมสิทธิ์แทนพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ และให้เครื่องจักรที่จะจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักรต้องผ่านการตรวจสอบจากผู้ตรวจสอบเครื่องจักรเอกชน รวมทั้งการดำเนินการอื่นที่เกี่ยวข้องกับผู้ตรวจสอบเอกชน ตามความในมาตรา ๘/๑ ถึงมาตรา ๘/๙ ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่</p>

ประเด็นคำถามที่นำไปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ	สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
		<p>ผลการรับฟังความคิดเห็น จากผู้เข้าชมประกาศรับฟังความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔๓ คน มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๑ คน เห็นว่า ไม่เหมาะสม และเป็นการเพิ่มภาระค่าธรรมเนียม/ค่าใช้จ่าย ให้กับประชาชน</p> <p>สรุปผล เมื่อพิจารณามาตรา ๘/๑ ถึง ๘/๙ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ ซึ่งเกี่ยวข้องกับผู้ตรวจสอบเครื่องจักรเอกชนแล้ว เห็นด้วยกับความคิดเห็นว่าการจ้างผู้ตรวจสอบเครื่องจักรเอกชนเพื่อตรวจสอบเครื่องจักร เป็นการเพิ่มภาระค่าใช้จ่ายให้กับเจ้าของเครื่องจักร อีกทั้งปัจจุบันผู้ประกอบการสามารถยื่นคำขอจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักรต่อสำนักงานทะเบียนเครื่องจักรกลาง และสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดที่เครื่องจักรนั้นตั้งอยู่ รวมทั้งช่องทางการยื่นคำขอผ่านระบบจดทะเบียนเครื่องจักรออนไลน์ ทำให้การออกหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องจักรรวดเร็ว ประกอบกับยังไม่มี การบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับผู้ตรวจสอบเครื่องจักรเอกชน ดังนั้นเห็นควรยกเลิกกฎหมายดังกล่าว</p>
<p>หมวด ๓ การดำเนินการหลังการจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักร</p> <p>๑๒. การขอรับใบแทนหนังสือสำคัญแสดงจดทะเบียนเครื่องจักร ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๒) ออกโดยอาศัยอำนาจตามความใน มาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีความเหมาะสมหรือไม่</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ประเด็น เป็นการรับฟังความคิดเห็น ในกรณีที่หนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องจักรสูญหาย ถูกทำลาย หรือชำรุดในสาระสำคัญ ให้ผู้ถือหนังสือสำคัญดังกล่าว ยื่นคำขอรับใบแทนหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องจักร ตามความใน กฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๒) ออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ว่า ยังมีความเหมาะสมหรือไม่</p>

ประเด็นคำถามที่นำไปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ	สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
		<p>ผลการรับฟังความคิดเห็น จากผู้เข้าชมประกาศรับฟังความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔๓ คน มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๑ คน เห็นว่า ไม่เหมาะสม และควรเพิ่มช่องทางให้สามารถขอรับใบแทน ได้ทั้งที่ สำนักงานทะเบียนเครื่องจักรกลาง และ สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด</p> <p>สรุปผล เมื่อพิจารณาตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๒) อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๐ ซึ่งระบุว่า ให้ผู้ถือหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องจักร ยื่นคำขอรับใบแทนหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องจักรต่อนายทะเบียนที่ได้ออกหนังสือสำคัญนั้น ซึ่งอาจทำให้มีข้อจำกัดในการดำเนินการขอรับใบแทน โดยจะรับข้อเสนอดังกล่าวไปดำเนินการทบทวนให้เกิดความเหมาะสม สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันต่อไป</p>
<p>๑๓. การย้ายเครื่องจักร ตามความในมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีความเหมาะสมหรือไม่</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ประเด็น การรับฟังความคิดเห็นในข้อนี้ เกี่ยวกับการย้ายเครื่องจักรที่ได้มีการจดทะเบียนไว้แล้วตามพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔, (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๐ และ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘</p> <p>ผลการรับฟังความคิดเห็น จากผู้เข้าชมประกาศรับฟังความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔๓ คน มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๑ คน เห็นว่า ไม่เหมาะสม โดยขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ มีขั้นตอนที่ยุ่งยาก และใช้เวลานาน ควรยกเลิกการขอย้ายเครื่องจักร เปลี่ยนเป็นยื่นขอยกเลิกฯ และยื่นขอจดทะเบียนฯ ใหม่</p>

ประเด็นคำถามที่นำไปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ	สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
		<p>สรุปผล การย้ายเครื่องจักรที่ได้มีการจดทะเบียนไว้แล้วตามความในมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยการย้ายเครื่องจักร มีทั้งกรณีการย้ายเครื่องจักรออกไปนอกสถานที่ประกอบกิจการ แต่อยู่ในเขตอำนาจท้องที่ของสำนักงานทะเบียนเครื่องจักรแห่งเดิม และการย้ายเครื่องจักรออกไปอยู่ในเขตอำนาจท้องที่ของสำนักงานทะเบียนเครื่องจักรแห่งใหม่ ทำให้เจ้าหน้าที่สำนักงานทะเบียนเครื่องจักรประจำจังหวัดที่เครื่องจักรตั้งอยู่เดิม และสำนักงานทะเบียนเครื่องจักรประจำจังหวัดที่เครื่องจักรย้ายไปตั้งใหม่ รวมทั้งสำนักงานทะเบียนเครื่องจักรกลาง ต้องมีความสัมพันธ์กัน ซึ่งแต่ละหน่วยงานจะมีวิธีปฏิบัติงานแตกต่างกัน อาจทำให้เกิดความซับซ้อนและต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการ โดยจะนำความคิดเห็นดังกล่าว ไปทบทวนเพื่อให้เกิดความเหมาะสมยิ่งขึ้นต่อไป</p>
<p>๑๔. การเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญของเครื่องจักรตามความในมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ มีความเหมาะสมหรือไม่</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ประเด็น การรับฟังความคิดเห็นในข้อนี้ เกี่ยวกับกรณีที่เครื่องจักรที่ได้จดทะเบียนตามพระราชบัญญัตินี้แล้ว ได้มีการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญไปจากรายการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามความในมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ มีความเหมาะสมหรือไม่</p> <p>ผลการรับฟังความคิดเห็น จากผู้เข้าชมประกาศรับฟังความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔๓ คน มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๑ คน เห็นว่า มีความเหมาะสม</p>

ประเด็นคำถามที่นำไปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ	สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
		<p>สรุปผล มาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ นี้ กำหนดหลักการเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญของเครื่องจักร ซึ่งบทบัญญัติในมาตรานี้ มีสภาพการใช้บังคับที่เหมาะสมสอดคล้องกับสภาพสถานการณ์ในปัจจุบันแล้ว</p>
<p>๑๕. การขอแบ่งแยกรายการเครื่องจักรซึ่งได้จดทะเบียนกรรมสิทธิ์ไว้แล้ว ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๓๔) โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖ มาตรา ๘ และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ มีความเหมาะสมหรือไม่</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ประเด็น ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๓๔) ออกตามความในพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ เพื่อแบ่งแยกรายการจดทะเบียนกรรมสิทธิ์ เครื่องจักร บางหมายเลขออกจากหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องจักรฉบับเดิม ไประบุในหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องจักรฉบับใหม่ได้</p> <p>ผลการรับฟังความคิดเห็น จากผู้เข้าชมประกาศรับฟังความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔๓ คน มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๑ คน เห็นว่า มีความเหมาะสม</p> <p>สรุปผล การขอจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักรหลายเครื่องในโรงงานเดียวกันและในคราวเดียวกันนั้น ทำให้เกิดความไม่สะดวกแก่เจ้าของเครื่องจักรที่จะนำเครื่องจักรบางเครื่องในหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องจักรนั้นไปจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์หรือจำนองกับสถาบันการเงินต่างๆ ดังนั้น เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาดังกล่าว จึงได้ออกกฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๓๔) แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ เพื่อแบ่งแยกรายการจดทะเบียนกรรมสิทธิ์เครื่องจักรบางหมายเลข ซึ่งมีเหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพสถานการณ์ในปัจจุบันแล้ว</p>

ประเด็นคำถามที่นำไปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ	สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
<p>หมวด ๔ บทกำหนดโทษ</p> <p>๑๖. บทกำหนดโทษ ตามความในมาตรา ๑๔/๑ ถึง มาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีความเหมาะสมหรือไม่</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ประเด็น การรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกรณีเครื่องจักรสูญหาย ชำรุด หรือถูกทำลาย ให้เจ้าของเครื่องจักรแจ้งเป็นหนังสือต่อนายทะเบียนภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ทราบหรือควรจะได้ทราบถึงเหตุแห่งการนั้น โดยให้นายทะเบียนแจ้งให้ผู้รับจำนองทราบถึงการสูญหาย ถูกทำลายหรือชำรุดดังกล่าว ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่</p> <p>ผลการรับฟังความคิดเห็น จากผู้เข้าชมประกาศรับฟังความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔๓ คน มีผู้เข้าร่วมแสดงความเห็น จำนวน ๑ คน เห็นว่า มีความเหมาะสม</p> <p>สรุปผล เมื่อพิจารณามาตรา ๑๓ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กรณีเครื่องจักรสูญหาย ชำรุด หรือถูกทำลาย ให้เจ้าของเครื่องจักรแจ้งต่อนายทะเบียนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ทราบเหตุแห่งการนั้น มีความเหมาะสมแล้ว สอดคล้องกับผลการรับฟังความคิดเห็น</p>
<p>หมวด ๕ อัตราค่าธรรมเนียม</p> <p>๑๗. อัตราค่าธรรมเนียมเกี่ยวกับการจดทะเบียนเครื่องจักร ตามที่กำหนดในกฎกระทรวงกำหนดค่าธรรมเนียมเกี่ยวกับการจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีความเหมาะสมหรือไม่</p>	<p>สำนักงานทะเบียนเครื่องจักรกลาง กรมโรงงานอุตสาหกรรม มีข้อเสนอแนะให้ยกเลิกค่าธรรมเนียมรายการค่าคัดสำเนาเอกสารพร้อมด้วยคำรับรองว่าถูกต้อง หรือค่าธรรมเนียมอื่น ซึ่งมีลักษณะเป็นค่าบริการในพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ เพื่อให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ว่าด้วยการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการ ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔</p>	<p>ประเด็น การรับฟังความคิดเห็นของ กฎกระทรวง กำหนดค่าธรรมเนียมเกี่ยวกับการจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๖๐ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจดทะเบียน เครื่องจักร (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อปรับปรุงการกำหนดค่าธรรมเนียมเกี่ยวกับการจดทะเบียนเครื่องจักรให้สอดคล้องกับบัญชีอัตราค่าธรรมเนียมดังกล่าว ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่</p>

ประเด็นคำถามที่นำไปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ	สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
		<p>ผลการรับฟังความคิดเห็น จากผู้เข้าชมประกาศรับฟังความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔๓ คน มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๑ คน เห็นว่า ไม่เหมาะสม และมีข้อเสนอแนะว่า ค่าคัดสำเนา ถือเป็น ค่าบริการ ไม่ถือเป็น ค่าธรรมเนียม</p> <p>สรุปผล เมื่อพิจารณา กฎกระทรวง กำหนด ค่าธรรมเนียมเกี่ยวกับการจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๖๐ แล้ว เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะ และควรแก้ไขกฎกระทรวง กำหนด ค่าธรรมเนียมเกี่ยวกับการจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยยกเลิก ข้อ ๒(๑๒) ค่าคัดสำเนาเอกสารพร้อมด้วยคำรับรองว่าถูกต้อง เพื่อให้เป็นไปตามมติ ครม. เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ ที่เห็นชอบหลักเกณฑ์ว่าด้วยการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการ ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เนื่องจากค่าคัดสำเนา ถือเป็นค่าบริการ ไม่ถือเป็น ค่าธรรมเนียม</p>