

สรุปการรับฟังความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ. (ครั้งที่ ๒)

๑. จำนวนผู้ให้ความเห็น

ลำดับ ที่	ชื่อ - สกุล	หน่วยงาน	ประเภท
๑	นายชนันต์ มาตะราช		ประชาชนทั่วไป
๒	นางสาวอภิญญา สุทธิบุญยะ		ประชาชนทั่วไป
๓	นายกิตติ กิตติคุณพงศ์	บริษัท บางจากคอร์เปอร์เรชั่น จำกัด	ผู้ประกอบการ
๔	นายกัณฑ์เฉลิม	บริษัทเอกชน	ผู้ประกอบการ
๕	นายดำรง ทวีแสงสกุลไทย	สภาวิศวกรแห่งประเทศไทย	องค์การของรัฐ
๖	นายอดุล ขาวล่อ	สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	องค์การของรัฐ
๗	นายโอภาส พรหมศร	สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน	องค์การของรัฐ
๘	นายกิตติศักดิ์ อีรสมิถ	สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน	องค์การของรัฐ
๙	นางสาวสาวเดือน ทาวะรมย์	สถาบันปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย	องค์การของรัฐ
๑๐	นายสัญญาชัย กลิ่นมาชัย	การนิคมอุตสาหกรรมอุตสาหกรรมแห่ง ประเทศไทย	องค์การของรัฐ
๑๑	นายวรรณวรรณ สิทธีมนต์	ผอ. กองกฎหมายและระเบียบ การนิคม อุตสาหกรรมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	องค์การของรัฐ
๑๒	นางสาวจุฑารัตน์ วงศ์สวัสดิ์	สถาบันสิ่งแวดล้อมไทย	องค์การของรัฐ
๑๓	นางกานดา ปิยจันทร์	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	หน่วยงานรัฐ
๑๔	นายประสาร นาคคง	สำนักงานสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อม	หน่วยงานรัฐ
๑๕	นางสาวปิยดา วงศ์สารเสริญ	สำนักงานสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อม	หน่วยงานรัฐ
๑๖	นายชฎิล โรจนานนท์	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	หน่วยงานรัฐ
๑๗	นายณัฐกุล รุ่งฝ้ายแวง	กรมพัฒนาพลังงานและอนุรักษ์พลังงาน	หน่วยงานรัฐ
๑๘	กองกฎหมาย สำนักงานปลัดฯ	กระทรวงอุตสาหกรรม	หน่วยงานรัฐ
๑๙	นายสหวัฒน์ โสภกา	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปทุมธานี	หน่วยงานรัฐ
๒๐	นายสุภชัย ไวยาวังมัย	อุตสาหกรรมจังหวัดพิษณุโลก	หน่วยงานรัฐ
๒๑	นายซัชพงษ์ ศิริรักษ์	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดอุดรธานี	หน่วยงานรัฐ
๒๒	-	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์	หน่วยงานรัฐ
๒๓	นายกัมปนาท รุ่งเรืองชัยศรี	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	หน่วยงานรัฐ
๒๔	นางศิริเพ็ญ เกียรติเฟื่องฟู	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	หน่วยงานรัฐ
๒๕	นางจินดา เตชะศรีรินทร์	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	หน่วยงานรัฐ
๒๖	นายปริญญา ม่วงสังข์	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	หน่วยงานรัฐ
๒๗	นายชนศวร์ ชิตวรากร	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	หน่วยงานรัฐ
๒๘	นายสิริวัช ทะนงศักดิ์	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	หน่วยงานรัฐ
๒๙	นายชยานินทร์ จารุ่งฤทธิ	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	หน่วยงานรัฐ
๓๐	นายณัฐวุฒิ จันทวังสิวรกุล	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	หน่วยงานรัฐ
๓๑	นางสาววรรณัน กิตติสาร	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	หน่วยงานรัฐ

๒. ข้อคัดค้านหรือความเห็น

แบบแสดงความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ. (ครั้งที่ ๒)

เปรียบเทียบฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอและฉบับที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (สคก.) ตรวจสอบแก้

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
<p>๑. เพิ่มเติมมาตรา ๔/๑ เพื่อกำหนดให้รัฐมนตรีมีอำนาจประกาศกำหนดให้โรงงานของหน่วยงานของรัฐหรือโรงงานที่มีวัตถุประสงค์บางประการได้รับยกเว้นการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ทั้งหมดหรือบางส่วนได้</p> <p>เนื่องจากโรงงานของหน่วยงานของรัฐ หรือโรงงานที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาและวิจัย โรงงานของสถาบันการศึกษาที่มีไว้เพื่อการฝึกอบรมมักจะมีปัญหาในด้านทำเลที่ตั้งโรงงาน ทำให้ไม่อาจขออนุญาตตั้งโรงงานได้ต่างๆ ที่กิจการดังกล่าวมีความจำเป็นที่จะต้องมี นอกจากนี้โรงงานประเภทดังกล่าวนี้มิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อการประกอบกิจการในเชิงผลิตเพื่ออุตสาหกรรมเหมือนกับการประกอบกิจการอุตสาหกรรมต่างๆ ไป สำหรับโรงงานที่ประกอบกิจการในลักษณะเป็นอุตสาหกรรมในครอบครัวขนาดเล็กหรือเป็นโรงงานที่มีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการเพื่อกิจการหรือโรงงานอื่นซึ่งโรงงานเหล่านี้จะประกอบกิจการที่มีใช้เป็นการผลิตโดยตรงอีกทั้งเป็นการผลิตที่มีหรืออาจจะมีจำนวนน้อยรวมทั้งเป็นการประกอบกิจการเพียงชั่วคราวในระยะเวลาลั้นๆ</p>	<p>นางสาววรรณ กิตติสาร / กรอ.</p> <p>ความเห็น :- มาตรา ๔(๕) ขอให้แก้เป็น “สำหรับกิจการของตัวเอง”</p> <p>กม.สป.</p> <p>ความเห็น:- ร่างมาตรา ๓ ที่เป็นการแก้ไขมาตรา ๔/๑ การกำหนดโรงงานที่สามารถได้รับยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติโรงงาน มีข้อสังเกตดังนี้</p> <p><u>ประเด็นที่ ๑</u> คำว่า “หน่วยงานของรัฐ” ที่ปรากฏในมาตรา ๔/๑(๑) มีความหมายและขอบเขตอย่างไร เพราะร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่ได้กำหนดนิยามไว้ หากจะแปลความว่ามีความหมายเช่นเดียว กับที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติก็ไม่อาจบอกได้ว่าเป็นพระราช บัญญัติใด เนื่องจากคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” กำหนดนิยามความหมายไว้ในหลายพระราชบัญญัติและลักษณะแตกต่างกัน ซึ่งอาจจะเกิดปัญหาในการตีความ</p> <p><u>ประเด็นที่ ๒</u> จากหนังสือตอบข้อหารือทางกฎหมายของ กม.สป.ว่า การที่จะเป็นโรงงานตาม พ.ร.บ. นี้จะต้องเป็นการ “ประกอบกิจการที่มุ่งผลในเชิงธุรกิจหรือประโยชน์ในทางการค้าเป็นประการสำคัญ” ดังนั้น หากประกอบกิจการใด แม้จะมีองค์ประกอบเรื่อง อาคาร สถานที่ ยานพาหนะ มีเครื่องจักร คนงาน และเป็นกิจการประเภทใดตามที่กำหนด</p>	<p>- ไม่จำเป็นต้องแก้เนื่องจากข้อความในร่างกฎหมายชัดเจนแล้ว</p> <p>- คำว่าหน่วยงานรัฐที่ปรากฏในมาตรา ๔/๑(๑) นั้น ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้ให้ความเห็นไว้แล้วว่ารวมถึงหน่วยงานรัฐทุกประเภท</p> <p>- การกำหนดข้อยกเว้นตามมาตรา ๔/๑(๒)(๓) เป็นการลดภาระในการดำเนินการเกี่ยวกับกิจการนั้น ซึ่งปกติแล้วจะถือเป็นกิจการที่ครอบงำประกอบของการเป็นโรงงานตามมาตรา ๕</p>

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
<p>โรงงานเหล่านี้จึงไม่มีปัญหาสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด หรือแม้จะมีก็สามารถควบคุมได้ซึ่งแม้จะไม่ได้ควบคุมโดยกฎหมายโรงงานแต่โรงงานเหล่านี้จะยังคงอยู่ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยการสาธารณสุข ซึ่งการเพิ่มเติมในประเด็นนี้สอดคล้องกับแนวทางปรับปรุงกฎหมาย ปัญหาและอุปสรรคในการพัฒนาอุตสาหกรรมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ ของคณะกรรมการการพาณิชย์ การอุตสาหกรรม และการแรงงานสถานิติบัญญัติแห่งชาติ</p>	<p>ในกฎกระทรวงก็ตาม แต่การที่ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ไปเขียนเรื่องโรงงานมีวัตถุประสงค์เพื่อการศึกษาวิจัย (มาตรา ๔/๑(๒)) โรงงานของสถาบันการศึกษาในส่วนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการฝึกอบรม (มาตรา ๔/๑(๓)) ให้รัฐมนตรีมีอำนาจประกาศกำหนดให้โรงงานดังต่อไปนี้ได้รับยกเว้นจากการปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ จะมีผลเป็นการกลับหลักการตีความที่มีไว้เดิมหรือไม่ เพราะหากพิจารณาตามถ้อยคำความหมายของโรงงานดังกล่าวมิได้มีวัตถุประสงค์เป็นการประกอบในเชิงธุรกิจหรือทางการค้าสำคัญ</p>	
<p>๒. เพิ่มเติมมาตรา ๔ /๒ เพื่อกำหนดให้รัฐมนตรีมีอำนาจประกาศกำหนดให้โรงงานบางประเภทหรือชนิดที่ใช้เครื่องจักรตั้งแต่ ๕ แรงม้า แต่ไม่ถึง ๕๐ แรงม้า หรือคนงานตั้งแต่ ๗ คน แต่ไม่ถึง ๕๐ คน เป็นโรงงานจำพวกที่ ๓ ได้</p> <p>เนื่องจากบางครั้งการประกอบกิจการโรงงานบางประเภทหากพิจารณาจำนวนกำลังแรงม้า เครื่องจักรหรือจำนวนคนงานอาจจะไม่เข้าข่ายโรงงานตามพระราชบัญญัติที่แก้ไขใหม่นี้ แต่ด้วยลักษณะการประกอบกิจการโรงงาน ลักษณะของวัตถุดิบหรือผลิตภัณฑ์อาจก่อให้เกิดปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือความปลอดภัยแก่บุคคลหรือทรัพย์สินที่อยู่ในโรงงานหรือรอบบริเวณโรงงาน</p>	<p><u>นายสหวัดน์ โสภ/สอจ.ปทุมธานี</u></p> <p>ความเห็น:- เพิ่มเติมความในมาตรา ๔/๒ เป็นวรรคใหม่ ความว่า “หากต่อมาภายหลังผู้ได้รับใบอนุญาตประสงค์เปลี่ยนหรือเพิ่มประเภทการประกอบกิจการโรงงาน แตกต่างไปจากที่ได้รับอนุญาตเดิมสามารถกระทำได้ หากเป็นการขอรับใบอนุญาตหรือเพิ่มการประกอบกิจการโรงงานประเภทหรือชนิดที่ไม่ก่อมลพิษหรือเหตุเดือดร้อนรำคาญไปมากกว่าเดิมและต้องไม่มีการเพิ่มพื้นที่บริเวณโรงงานขยายออกไปมากกว่าที่ดินเดิมที่ได้รับอนุญาตโดยให้ยื่นคำขออนุญาตต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ และให้ถือว่าทำเลที่ตั้ง และสภาพแวดล้อมในขณะที่ยื่นคำขอนั้น เป็นทำเลที่ตั้งและสภาพแวดล้อมที่ผู้ขอมีสติธิประกอบกิจการโรงงานได้ และมีให้ถือว่าทำเลที่ตั้งดังกล่าวนี้ขัดต่อพระราชบัญญัติ”</p>	<p>- ความเห็นนี้ไม่เกี่ยวข้องกับมาตรา ๔/๒ แต่จะเกี่ยวข้องกับร่างมาตราอื่นที่บัญญัติไว้โดยเฉพาะแล้ว</p>

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
<p>ได้ง่ายมากกว่าโรงงานประเภทอื่น จึงต้องกำหนดให้รัฐมนตรีมีอำนาจออกประกาศกำหนดให้โรงงานเหล่านี้เป็นโรงงานจำพวกที่ ๓ ได้ ทั้งนี้เพื่อให้สามารถควบคุมโรงงานเหล่านี้มิให้เกิดปัญหาดังกล่าวข้างต้น</p>		
<p>๓. แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามตามมาตรา ๕ โดยแก้ไขคำว่า “โรงงาน” และ “ตั้งโรงงาน” และเพิ่มเติมคำว่า “ผู้ตรวจสอบเอกชน”, “ใบอนุญาต ตรวจสอบหรือรับรอง”, “การตรวจสอบ”, “การรับรอง” และ “การขึ้นทะเบียน”</p> <p>๓.๑ เหตุผลในการแก้ไขบทนิยามคำว่า “โรงงาน” เนื่องจาก</p> <p>(๑) เพื่อให้โรงงานขนาดเล็ก เช่น โรงงานประเภทให้บริการในชุมชนสามารถดำเนินการเพื่อประกอบกิจการได้โดยง่าย ซึ่งโรงงานขนาดเช่นนี้จะมีเหตุเดือดร้อนรำคาญ ซึ่งโดยปกติจะอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกฎหมายว่าด้วยการสาธารณสุขอยู่แล้ว</p> <p>(๒) เพื่อเพิ่มการกระจายอำนาจการกำกับดูแลตามพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) เนื่องจากภายหลังจากที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับแล้วจะต้องมีการปรับปรุงแก้ไขกฎกระทรวงที่กำหนดประเภทหรือชนิดของโรงงานจะทำให้โรงงานจำพวกที่ ๑</p>	<p><u>นางสาววรรณ กิตติสาร / กรอ.</u></p> <p>ความเห็น:- เห็นด้วยกับนิยาม “ผู้ตรวจสอบเอกชน” ของสศก.</p> <p><u>นายสหวัดน์ โสภา/สอจ.ปทุมธานี</u></p> <p>ความเห็น:- ควรกำหนดนิยามเพิ่มเติมเกี่ยวกับ “บริเวณโรงงานหรือที่ดินที่ได้รับอนุญาต” เพิ่มเติมจากนิยาม “โรงงาน” และ “ตั้งโรงงาน”</p> <p>“บริเวณโรงงานหรือที่ดินที่ได้รับอนุญาต” หมายความว่าบริเวณที่ดินของโรงงานที่มีเลขทะเบียนโรงงานตั้งอยู่ ซึ่งผู้อนุญาตได้แจ้งแนวเขตไว้ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ทั้งนี้ ที่ดินจะติดต่อกันเป็นผืนเดียวกันหรือไม่ก็ได้ แต่หากมีพื้นที่อื่นคั่นระหว่างแปลงที่ดิน การระบุให้เป็นบริเวณโรงงานหรือ</p>	<p>- คำนิยาม “ผู้ตรวจสอบเอกชน” ที่คณะกรรมการ กฤษฎีกาตรวจพิจารณาแก้ไขมานั้น ไม่เป็นไปตามหลักการตามร่างที่กระทรวงอุตสาหกรรม เสนอ ซึ่งจะกำหนดให้หน้าที่ของผู้ตรวจสอบเอกชนเป็น ๒ กรณี แยกออกจากกัน คือ (๑) ตรวจสอบโรงงานหรือเครื่องจักร (๒) การรับรองการใด ๆ ที่กฎหมายบัญญัติให้เป็นหน้าที่ ของผู้ประกอบการกิจการโรงงาน</p> <p>- ความเห็นดังกล่าวนี้อยู่ในความหมายของคำว่าสถานที่ซึ่งเป็นองค์ประกอบหนึ่งของความเป็นโรงงานตามคำนิยามในมาตรา ๕ อยู่แล้ว</p>

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
<p>และจำพวกที่ ๒ ไปอยู่ในการกำกับดูแลของ อปท. มากขึ้น ซึ่งที่ผ่านมากกระทรวงอุตสาหกรรมได้ถ่ายโอน ภารกิจดังกล่าวให้กับ อปท. ไปส่วนหนึ่งแล้ว ซึ่งการดำเนินในลักษณะนี้จะสอดคล้องกับแผนการกระจายอำนาจให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามกฎหมายว่าด้วยการกระจายอำนาจให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น</p> <p>(๓) สอดคล้องกับแนวทางปรับปรุงกฎหมายปัญหาและอุปสรรคในการพัฒนาอุตสาหกรรมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ ของคณะกรรมการการพาณิชย์ การอุตสาหกรรมและการแรงงานสถานิติบัญญัติแห่งชาติ</p> <p>๓.๒ เหตุผลในการแก้ไขบทนิยามคำว่า “ตั้งโรงงาน” เนื่องจาก</p> <p>(๑) การก่อสร้างอาคารโรงงานเพื่อติดตั้งเครื่องจักรที่ใช้ในการประกอบกิจการโรงงานนั้นปกติผู้ประกอบการโรงงานต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคารอยู่แล้ว บทบัญญัติเดิมที่กำหนดให้การตั้งโรงงานรวมถึงการก่อสร้างอาคารโรงงานโดยจะต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง. ๔) ก่อนจึงจะดำเนินการได้นั้น จึงอาจก่อให้เกิดความซ้ำซ้อนของกฎหมาย อันเป็นการสร้างภาระให้กับประชาชน</p>	<p>ที่ดินเดิมที่ได้รับอนุญาต จะต้องมีกระบวนการประกอบกิจการในประเภทหรือชนิดที่เกี่ยวข้องกัน หรือใช้ประโยชน์ที่ดินเพื่อประกอบกิจการโรงงาน นั้น”</p> <p><u>นายกิตติ กิตติคุณพงศ์ / บางจากคอร์เปอร์เรชั่น</u></p> <p>ความเห็น :- คำว่า “โรงงาน” อยากให้ใช้นิยามเหมือนกับร่างของ อก. เพราะอย่างของ สคก. ใช้คำว่า “...โดยใช้เครื่องจักรหรือไม่ก็ตาม เพื่อประกอบกิจการโรงงาน” ซึ่งคำนี้ถ้าเขียนตรงนี้ไว้เลยอาจทำให้ไม่เข้าใจว่าหมายถึงอะไร (ม.4 บรรทัดที่ 3) เห็นว่าใช้ข้อความเดิมของกรมโรงงานจะดีกว่าที่ใช้เพื่อผลิต ประกอบ ลำเลียงฯ ให้ชัดเจน</p> <p><u>กม.สพ.</u></p> <p>ความเห็น :- ร่างมาตรา ๔ ที่เป็นการแก้ไขมาตรา ๕ การปรับปรุงในส่วนของคำนิยามคำว่า “โรงงาน” โดยมีประเด็นข้อสังเกตดังนี้</p> <p>ประเด็นที่ ๑ เห็นควรให้เพิ่มคำว่า “และเป็นการประกอบกิจการที่มุ่งผลในเชิงธุรกิจหรือประโยชน์ทางการค้าเป็นประการสำคัญ” ในความหมายของคำว่าโรงงาน ดังนี้ “โรงงาน” หมายความว่า อาคาร สถานที่ หรือยานพาหนะที่ใช้เครื่องจักรมีกำลังรวมตั้งแต่ห้าสิบลำแรงม้าหรือเทียบเท่าตั้งแต่ห้าสิบลำแรงม้าขึ้นไป หรือใช้คนงานตั้งแต่ห้าสิบคนขึ้นไป โดยใช้เครื่องจักร</p>	<p>- คำว่าประกอบกิจการโรงงานมีคำนิยามอยู่ในมาตรา ๕ แล้ว โดยให้หมายความว่าการทำผลิต ประกอบ บรรจุ ซ่อม ซ่อมบำรุง ทดสอบ ปรับปรุง แปรสภาพ ลำเลียง เก็บรักษา หรือทำลายสิ่งใด ๆ ตามลักษณะกิจการของโรงงาน แต่ไม่รวมถึงการทดลองเดินเครื่องจักร ดังนั้นแม้ใช้คำว่า “ประกอบกิจการโรงงาน” ในคำนิยามคำว่า “โรงงาน” ก็ไม่ทำให้ความหมายเปลี่ยนแปลงไป</p> <p>- ไม่จำเป็นต้องแก้ไขตามความเห็นนี้ เนื่องจากมีความชัดเจนอยู่ในคำนิยามคำว่า “โรงงาน” ซึ่งมีองค์ประกอบคำว่า “ประกอบกิจการโรงงาน” อันหมายถึงการผลิตที่จะต้องมียุติและผลผลิตอันเป็นการประกอบการในเชิงการค้าอยู่แล้ว</p>

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
<p>(๒) บทบัญญัติเดิมที่ห้ามก่อสร้างอาคารโรงงานก่อนได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง.๔) นั้น บางครั้งทำให้เกิดความล่าช้าในการก่อสร้างอาคารโรงงานตามแผนงานจึงเป็นอุปสรรคที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อการลงทุนโดยไม่จำเป็น ทั้ง ๆ ที่ผู้ประกอบการมีหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายควบคุมอาคารอยู่แล้ว</p> <p>(๓) สอดคล้องกับแนวทางปรับปรุงกฎหมายปัญหาและอุปสรรคในการพัฒนาอุตสาหกรรมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ ของคณะกรรมการการพาณิชย์ การอุตสาหกรรมและการแรงงานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ</p> <p>๓.๓ เหตุผลในการเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “ผู้ตรวจสอบเอกชน” เนื่องจากเพื่อกำหนดขอบเขตและความชัดเจนของผู้ตรวจสอบเอกชนให้สอดคล้องกับความในมาตรา ๙</p> <p>๓.๔ เหตุผลในการเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “ใบอนุญาตตรวจสอบหรือรับรอง” เนื่องจากเพื่อกำหนดที่มาและรายละเอียดของใบอนุญาตตรวจสอบหรือรับรอง</p>	<p>หรือไม่ก็ตามเพื่อประกอบกิจการโรงงาน และเป็นการประกอบกิจการที่มุ่งผลในเชิงธุรกิจหรือประโยชน์ทางการค้าเป็นประการสำคัญ ทั้งนี้ ตามประเภทหรือชนิดของโรงงานที่กำหนดในกฎกระทรวง”</p> <p>ประเด็นที่ ๒ หากมีการแก้ไขเรื่องในประเด็นที่หนึ่งไว้ในกฎหมาย ก็อาจต้องไปปรับความในมาตรา ๔/๑(๒) และ (๔) ให้สอดคล้องกันด้วย เพื่อให้โรงงานมีวัตถุประสงค์เพื่อการศึกษาวิจัยหรือเพื่อการศึกษาฝึกอบรม จะเป็นโรงงานก็ตามเมื่อมีวัตถุประสงค์เป็นการประกอบกิจการที่มุ่งผลในเชิงธุรกิจหรือประโยชน์ทางการค้าเป็นประการสำคัญประกอบอยู่ก่อน เพราะหากไม่มีวัตถุประสงค์เชิงธุรกิจแล้วก็ย่อมไม่เป็นโรงงาน และเมื่อไม่เป็นโรงงานก็ไม่จำเป็นต้องมีการยกเว้นการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. นี้้อีก</p>	<p>- การกำหนดข้อยกเว้นตามมาตรา ๔/๑(๒) (๔) เป็นการลดภาระในการดำเนินการเกี่ยวกับกิจการนั้น ซึ่งปกติแล้วจะถือเป็นกิจการที่ครอบงำประกอบของการเป็นโรงงานตามมาตรา ๕</p>

<p>๓.๕ เหตุผลในการเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “การตรวจสอบ” เนื่องจากเพื่อกำหนดขอบเขตของการตรวจสอบ</p>		
---	--	--

- ๖ -

<p>ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)</p>	<p>ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.</p>	<p>วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง</p>
<p>๓.๖ เหตุผลในการเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “การรับรอง” เนื่องจากเพื่อกำหนดขอบเขตของการรับรอง</p> <p>๓.๗ เหตุผลในการเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “การขึ้นทะเบียน” เนื่องจากเพื่อให้สอดคล้องกับรายละเอียดการออกอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้อง</p>		
<p>๔. เพิ่มเติมมาตรา ๕/๑ เพื่อกำหนดให้สามารถแก้ไขบทนิยามคำว่า “โรงงาน” เฉพาะข้อกำหนดในเรื่องกำลังแรงม้าหรือจำนวนคนงานได้ โดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา</p> <p>เนื่องจากเพื่อให้สามารถปรับปรุงแก้ไขความหมายของคำว่า “โรงงาน” ได้ โดยไม่จำเป็นต้องแก้ไขพระราชบัญญัติแต่อย่างใดทำให้เกิดความสะดวกและรวดเร็ว และทันต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่มี</p>
<p>๕. แก้ไขมาตรา ๗(๒) เพื่อกำหนดให้การประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ ๒ ต้องแจ้งให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทราบก่อน</p> <p>เนื่องจากเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๑ เนื่องจากเดิมกำหนดให้ผู้รับแจ้งการประกอบกิจการ</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่มี</p>

<p>โรงงานจำพวกที่ ๒ ได้แก่ ผู้อนุญาตซึ่งขัดกับมาตรา ๑๑ ที่กำหนดให้เป็นหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ ประเด็นนี้สอดคล้องกับแนวทางปรับปรุงกฎหมาย</p>		
--	--	--

<p>ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)</p>	<p>ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.</p>	<p>วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง</p>
<p>ปัญหาและอุปสรรคในการพัฒนาอุตสาหกรรมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ ของคณะกรรมการการพาณิชย์ การอุตสาหกรรม และการแรงงานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ</p>		
<p>๖. เพิ่มเติมมาตรา ๘(๙) เพื่อกำหนดให้รัฐมนตรีมีอำนาจออกกฎกระทรวง เพื่อให้โรงงานจำพวกใดจำพวกหนึ่งหรือทุกจำพวก จัดให้มีการประกันภัยหรือหลักประกัน หรือกองทุนสำหรับเยียวยาความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากการประกอบกิจการโรงงาน หรือเพื่อฟื้นฟูรวมทั้งการทำให้กลับสู่สภาพเดิม</p> <p>เนื่องจากการประกอบกิจการโรงงานบางครั้งอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลหรือทรัพย์สินหรือสิ่งแวดล้อม อันเนื่องมาจากการประกอบกิจการที่ประมาทเลินเล่อหรือการเกิดอุบัติเหตุในระหว่างการประกอบกิจการโรงงาน เช่น อัคคีภัย การระเบิด ฯลฯ ซึ่งกรณีนี้ไม่อาจเรียกร้องค่าเสียหายเพื่อบรรเทาความเดือดร้อนเฉพาะหน้าได้ทันทีนอกจากจะไปฟ้องคดีแพ่งหรือขอให้ชดใช้ในทางแพ่งเกี่ยวเนื่องในคดีอาญา ซึ่งกรณีนี้จะต้องใช้ระยะเวลานานไม่สอดคล้องกับคดีอาญา</p>	<p><u>นายสัญญาชัย กลิ่นมาลัย/กนอ.</u> ความเห็น:- เห็นด้วยในมาตรา ๘ ที่กำหนดให้มีประกันภัยหรือหลักประกันภัย หรือกองทุน</p> <p><u>นางสาววรรณ กิตติสาร / กรอ.</u> ความเห็น:- ไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มข้อ ๘(๙)</p> <p><u>นางศิริเพ็ญ เกียรติเฟื่องฟู/กรอ.</u> ความเห็น:- เห็นด้วยในมาตรา ๘ ที่กำหนดให้มีประกันภัยฯ และอยากผลักดันให้มีการประกันภัย เพื่อเป็นไปตามหลักการผู้ก่อมลพิษเป็นผู้จ่าย</p>	<p>- เห็นด้วยตามความเห็นนี้เฉพาะการกำหนดให้มีการประกันภัยเท่านั้น</p> <p>- ไม่มีความเห็น เนื่องจากผู้เสนอไม่ได้ให้เหตุผลในประเด็นนี้</p> <p>- เห็นด้วยตามความเห็นนี้</p>

ตามความผิดในมาตรา ๘ ซึ่งมีอายุความเพียง ๑ ปี เนื่องจากมีโทษปรับเพียงอย่างเดียวการกำหนดให้ โรงงานมีการประกันภัยหรือหลักประกันหรือกองทุน		
--	--	--

- ๘ -

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
ของโรงงานจึงเป็นเครื่องมือทางการเงินชนิดหนึ่งที่จะเป็น หลักประกันทำให้สามารถบรรเทาความเสียหายเฉพาะหน้า ได้ทันท่วงที ซึ่งประเด็นนี้สอดคล้องกับแนวทางปรับปรุง กฎหมาย ปัญหาและอุปสรรคในการพัฒนาอุตสาหกรรม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ ของคณะกรรมการการพาณิชย์ การอุตสาหกรรมและ การแรงงานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ		
๗. เพิ่มเติมมาตรา ๘/๑ เพื่อกำหนดให้สามารถนำความ ตกลงระหว่างประเทศ ความคุ้มค่าของการใช้ทรัพยากร นวัตกรรมหรือเทคโนโลยีมาประกอบการพิจารณาการออก กฎกระทรวงตามมาตรา ๘ ได้ เนื่องจากเพื่อให้สามารถนำข้อตกลงระหว่างประเทศ การใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า รวมทั้งนวัตกรรมหรือเทคโนโลยี สำหรับการประกอบกิจการโรงงานมาประกอบการออก กฎกระทรวงได้	ไม่มี	ไม่มี
๘. ปรับปรุงแก้ไขมาตรา ๙ เพื่อกำหนดให้มีผู้ตรวจสอบ เอกชน ซึ่งสามารถตรวจสอบโรงงานหรือเครื่องจักร และ รับรองการใดๆ ที่ผู้ประกอบการโรงงานต้องปฏิบัติตาม กฎหมาย ซึ่งผู้ตรวจสอบเอกชนจะต้องได้รับใบอนุญาต	นายกำปนาท รุ่งเรืองชัยศรี ผอ.กร. ๑ เหตุผล:- เป็นเรื่องรายละเอียดเกินควร ที่จะปรากฏใน พ.ร.บ. ซึ่งเป็นระเบียบที่ต้องปรับแก้ตลอดให้เหมาะสม	

<p>ตรวจสอบหรือรับรอง รวมทั้งกำหนดให้รัฐมนตรีมีอำนาจออกกฎกระทรวงเพื่อกำหนดการดำเนินการเกี่ยวกับใบอนุญาตตรวจสอบหรือรับรอง และการจัดทำรายงานการรับรอง</p>		<p>- การกำหนดรายละเอียดคุณสมบัติไว้ในกฎหมายมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดความชัดเจน ป้องกันการตีความในภายหลัง</p>
--	--	---

<p>ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)</p>	<p>ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.</p>	<p>วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง</p>
<p>เนื่องจากเดิมมาตรา ๙ บัญญัติไว้เพียงการให้เอกชนสามารถตรวจสอบโรงงานและเครื่องจักร รวมทั้งการจัดทำรายงานการตรวจสอบแทนการปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ได้เท่านั้น ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ จะมีการตรวจสอบโรงงานและเครื่องจักรเพื่อการอนุญาต รวมทั้งมีการกำหนดหน้าที่ให้ผู้ประกอบกิจการต้องปฏิบัติหลายประการด้วยกัน ดังนั้นเพื่อเป็นการป้องกันมิให้ผู้ประกอบกิจการกระทำผิดกฎหมายในระหว่างการประกอบกิจการอันเป็นการคุ้มครองสาธารณะ จึงต้องมีการกำหนดให้ผู้ประกอบกิจการต้องรายงานผลการปฏิบัติตามหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด โดยให้มีเอกชนที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเป็นผู้รับรองดังนั้นการกำหนดให้เอกชนดำเนินการแทนตามมาตรา ๙ จึงต้องกำหนดให้สามารถดำเนินการแทนพนักงานเจ้าหน้าที่รวมทั้งให้สามารถรับรอง ถึงการที่ผู้ประกอบกิจการได้ปฏิบัติตามหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดแล้วได้ โดยเอกชนดังกล่าวจะต้องเป็นผู้ที่ได้รับใบอนุญาตตรวจสอบหรือรับรองแล้วเท่านั้น</p>	<p><u>นายสัชชัย กลิ่นมาชัย /กนอ.</u> เหตุผล:- เห็นด้วยในมาตรานี้ที่กำหนดส่วนของผู้ตรวจสอบเอกชน แต่ควรระบุให้ชัดเจนว่า กรณีมีผู้ตรวจสอบเอกชนรับรองผลการตรวจสอบแล้วให้ถือว่าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานต้องอนุญาตได้ทันที</p> <p><u>นายชยานินทร์ จาวรุ่งฤทธิ์ /กรอ.</u> ความเห็น:- ไม่เห็นด้วย กับการบัญญัติคุณสมบัติใน พ.ร.บ.</p> <p><u>นายณัฐวุฒิ จันทรังสีวรกุล /กรอ.</u> ความเห็น:- คุณสมบัติของผู้ตรวจสอบเอกชนควรกำหนดเป็นกฎหมายลำดับรอง</p> <p><u>นายประสาร นาคคง /สำนักงานสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อม</u> ความเห็น:- คุณสมบัติของผู้ตรวจสอบเอกชนควรกำหนดเป็นกฎหมายลำดับรอง และการกำหนดค่าบริการตรวจสอบควรให้เป็นไปตามกลไกตลาด ไม่ควรให้รัฐเป็นผู้กำหนด</p>	<p>- การอนุญาตเป็นขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ซึ่งมีกรอบระยะเวลาที่เหมาะสมกำหนดไว้แล้ว</p> <p>- ไม่มีความเห็น เนื่องจากผู้เสนอไม่ได้ให้เหตุผลในประเด็นนี้</p> <p>- การกำหนดรายละเอียดคุณสมบัติไว้ในกฎหมายมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดความชัดเจน ป้องกันการตีความในภายหลัง</p> <p>- การกำหนดรายละเอียดคุณสมบัติไว้ในกฎหมายมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดความชัดเจน ป้องกันการตีความในภายหลัง สำหรับการกำหนดอัตราค่าบริการนั้นในเบื้องต้นยังไม่มียกเว้นใด ๆ กำหนดจึงต้องกำหนดโดยกฎหมายลูกเพื่อให้เกิดความเหมาะสมในการทำงานและความรับผิดชอบ</p>

	<p>นางสาวปิยดา วงศ์สารเสรีฐ์/สำนักงานสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อม</p> <p>ความเห็น :- คุณสมบัติของผู้ตรวจสอบเอกชนควรกำหนดเป็นกฎหมายลำดับรอง</p>	<p>- การกำหนดรายละเอียดคุณสมบัติไว้ในกฎหมายมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดความชัดเจน ป้องกันการตีความในภายหลัง</p>
--	--	---

- ๑๐ -

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความคิดเห็นที่ได้จากการรับฟัง
	<p><u>นายสิริวัช ทะนงศักดิ์/กรอ.</u> ความเห็น:- คุณสมบัติของผู้ตรวจสอบเอกชนควรกำหนดเป็นกฎหมายลำดับรอง</p> <p><u>นางสาวสาวเดือน ทาวะรัมย์ / สถาบันปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย</u> ความเห็น:- คุณสมบัติของผู้ตรวจสอบเอกชนควรกำหนดเป็นกฎหมายลำดับรอง</p> <p>- ค่าบริการการตรวจสอบและรับรองน่าจะเป็นไปตามกลไกของตลาดมากกว่า ให้เกิดการแข่งขันของผู้ที่มีใบอนุญาตในการรับรองตรวจสอบ คนที่ทำได้ดีลูกค้ามีสิทธิเลือกและกำหนดค่าบริการโดยตกลงกันเองว่าเท่าไร</p> <p><u>นายดำรง ทวีแสงสกุลไทย/สภาวิศวกรแห่งประเทศไทย</u> ความเห็น:- ขอแก้มาตรา ๙ กรณีผู้ตรวจสอบเอกชนต้องผูกพันในผลการตรวจสอบของตนเอง และสอดคล้องกับ พ.ร.บ.วิชาชีพ หรือ พ.ร.บ.วิศวกรควบคุม</p>	<p>- การกำหนดรายละเอียดคุณสมบัติไว้ในกฎหมายมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดความชัดเจน ป้องกันการตีความในภายหลัง</p> <p>- การกำหนดรายละเอียดคุณสมบัติไว้ในกฎหมายมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดความชัดเจน ป้องกันการตีความในภายหลัง</p> <p>- การกำหนดอัตราค่าบริการนั้นในเบื้องต้นยังไม่มีหลักเกณฑ์ใด ๆ กำหนด จึงต้องกำหนดโดยกฎหมายลูกเพื่อให้เกิดความเหมาะสมในการทำงานและความรับผิดชอบ</p> <p>- การออกกฎหมายลูกตามมาตรา ๙ ต้องนำ พ.ร.บ. วิชาชีพหรือ พ.ร.บ. วิศวกร ควบคุมมาพิจารณาด้วยอยู่แล้ว ซึ่งหากกำหนดว่าต้องปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ดังกล่าว ผู้ปฏิบัติต้องรับผิดชอบตาม พ.ร.บ. นั้นอยู่แล้ว</p>

--	--	--

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
	<p><u>นายอดุล ขาวล่อ /สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย</u> ความเห็น:- ขอให้ผู้ประกอบซึ่งต้องทำรายงานอันนี้อยู่แล้วเป็นผู้รับรองตนเอง</p> <p><u>นายสุภชัย ไวยาวังมัย /อุตสาหกรรมจังหวัดพิษณุโลก</u> ความเห็น:- ควรระบุมารยาทในการตรวจสอบที่เข้าช้อนในกรณีเป็นลูกจ้างของบริษัทฯ และขณะเดียวกันก็เป็นผู้ตรวจสอบเอกชนด้วย</p> <p><u>นายวรรณวรรณ สิทธีมนต์/ผอ.กองกฎหมายและระเบียบการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย</u> ความเห็น:- คุณสมบัติของผู้ตรวจสอบเอกชนควรกำหนดเป็นกฎหมายลำดับรอง</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย โดยหลักการแล้วผู้รับรองผู้ปฏิบัติจะต้องเป็นบุคคลคนละคนกัน จึงจะสามารถเชื่อถือได้ว่าได้มีการปฏิบัติในเรื่องดังกล่าวแล้วจริง มิฉะนั้นแล้วผู้รับรองคงจะไม่รับรองว่าได้มีการปฏิบัติแล้ว ตามหลัก Check and balance</p> <p>- การรับรองของผู้ตรวจสอบเอกชนจะมีบทบัญญัติถึงความรับผิดชอบของผู้ตรวจสอบ เอกชนอยู่แล้ว ดังนั้น แม้ผู้ตรวจสอบเอกชนจะเป็นลูกจ้างบริษัทฯ หากกระทำการไม่ถูกต้องหรือนอกเหนืออำนาจก็มีความรับผิดชอบตามกฎหมายอยู่แล้ว</p> <p>- การกำหนดรายละเอียดคุณสมบัติไว้ในกฎหมายมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดความชัดเจน ป้องกันการตีความในภายหลัง</p>
<p>๙. เพิ่มเติมมาตรา ๙/๑ มาตรา ๙/๒ มาตรา ๙/๓ มาตรา ๙/๔ และมาตรา ๙/๕ เพื่อกำหนดอายุ</p>	<p><u>นายกิตติศักดิ์ ชีรสสมิท (Kittimasak Teerasamit)/ กกพ.</u></p>	<p>- เห็นว่าเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมแล้ว</p>

ใบอนุญาตตรวจสอบหรือรับรอง รวมทั้งวิธีการ ต่ออายุ วิธีการออกใบแทนใบอนุญาตตรวจสอบหรือ รับรอง กำหนดให้ผู้อนุญาตออกหนังสือเตือนหรือ ออกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตตรวจสอบหรือรับรองได้	ความเห็น:- มาตรา ๙/๕ วรรคสอง กรอบระยะเวลาพักใช้ สิ้นเกินไป เนื่องจากเป็นกรอบขั้นสูงควรขยายให้มีระยะเวลา มากกว่า ๙๐ วัน	
--	--	--

- ๑๒ -

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
<p>ครั้งละไม่เกิน ๙๐ วันกรณีที่มีเหตุตามที่กำหนด รวมทั้ง กำหนดให้ผู้อนุญาตมีอำนาจเพิกถอนใบอนุญาต ตรวจสอบหรือรับรองตามเงื่อนไขที่กำหนด โดยการ กำหนดรายละเอียดในเรื่องดังกล่าวมานี้ให้ออกเป็น กฎกระทรวง</p> <p>๙.๑ การเพิ่มเติมมาตรา ๙/๑ เนื่องจากเพื่อกำหนดให้อายุของใบอนุญาตตรวจสอบหรือรับรองมีอายุ ๒ ปี รวมทั้งกำหนดให้ใบอนุญาตตรวจสอบหรือรับรองสามารถต่ออายุได้ครั้งละ ๒ ปี</p> <p>๙.๒ การเพิ่มเติมมาตรา ๙/๒ เนื่องจากเพื่อกำหนดให้สามารถออกใบแทนใบอนุญาตตรวจสอบหรือรับรองได้กรณีเกิดการสูญหาย ชำรุด หรือถูกทำลาย</p> <p>๙.๓ การเพิ่มเติมมาตรา ๙/๓ เนื่องจากเพื่อกำหนดมาตรการทางปกครอง กรณีผู้รับใบอนุญาตตรวจสอบหรือรับรองฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๙.๔ การเพิ่มเติมมาตรา ๙/๔ เนื่องจากเพื่อกำหนดมาตรการลงโทษทางปกครองที่เกี่ยวกับการเพิกถอน</p>	<p>- ควรเพิ่มคุณสมบัติเกี่ยวกับจริยธรรมในการประกอบวิชาชีพ/เพื่อสามารถกำกับได้</p> <p><u>นายสิริวัช ทะนงศักดิ์/กรอ.</u> ความเห็น:- ไม่เห็นด้วยกับมาตรา ๙(๒) ที่กำหนด ๒ ปี</p> <p><u>นายชนเศรษฐ์ ชิตวรากร/กวอ.</u> ความเห็น:- มาตรา ๙/๖ ถ้าผู้ตรวจสอบเอกชนที่เป็นนิติบุคคลถูกเพิกถอนใบอนุญาตอาจจะทำการตั้งนิติบุคคลใหม่ แล้วกระทำผิดคล้าย ๆ เดิม ควรจะมีหลักเกณฑ์การพักใช้ใบอนุญาตกับกรรมการนิติบุคคลนั้น ๆ ด้วย</p> <p><u>นางจินดา เตชะศรีรินทร์/กรอ.</u> ความเห็น:- คุณสมบัติของผู้ตรวจสอบเอกชนควรกำหนดเป็นกฎหมายลำดับรอง</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากไม่สามารถกำหนดจริยธรรมที่เป็นรูปธรรมในกฎหมายได้ แต่สามารถกำหนดเรื่องดังกล่าวไว้ในหลักสูตรการฝึกอบรมผู้ตรวจสอบเอกชนที่ได้</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับความเห็นนี้ แต่เห็นด้วยกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่กำหนดให้อายุใบอนุญาตมีอายุ ๓ ปี เนื่องจากเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมแล้ว</p> <p>- แม้จะกำหนดให้อาผิดกับกรรมการนิติบุคคลนี้ได้ตามความเห็นนี้ แต่นิติบุคคลดังกล่าวก็สามารถจดทะเบียนใหม่โดยใช้บุคคลอื่นเป็นกรรมการหรือผู้จัดการนิติบุคคลได้ กรณีดังกล่าวจึงขึ้นอยู่กับความเชื่อถือของการดำเนินการของผู้ตรวจสอบเอกชนเป็นสำคัญ</p>

<p>ใบอนุญาตตรวจสอบหรือรับรอง กรณีผู้รับใบอนุญาตตรวจสอบหรือรับรองถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาตฯ มาแล้วรวม ๓ ครั้ง หรือจัดทำรายงานหรือให้การรับรองอันเป็นเท็จ</p>	<p><u>นางสาววรรณ กิตติสาร / กรอ.</u> ความเห็น:- คุณสมบัติของผู้ตรวจสอบเอกชนควรกำหนดเป็นกฎหมายลำดับรอง</p>	<p>- การกำหนดรายละเอียดคุณสมบัติไว้ในกฎหมายมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดความชัดเจน ป้องกันการตีความในภายหลัง</p> <p>- การกำหนดรายละเอียดคุณสมบัติไว้ในกฎหมายมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดความชัดเจน ป้องกันการตีความในภายหลัง</p>
---	--	---

- ๑๓ -

<p>ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)</p>	<p>ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.</p>	<p>วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง</p>
<p>๙.๕ การเพิ่มเติมมาตรา ๙/๕ เนื่องจากกำหนดให้การดำเนินการเกี่ยวกับผู้ตรวจสอบเอกชนต้องออกเป็นกฎกระทรวง</p>	<p><u>นางศิริเพ็ญ เกียรติเฟื่องฟู / กรอ.</u> ความเห็น:- เห็นควรกำหนดคุณสมบัติและหลักเกณฑ์กว้างแต่ให้กระทรวงอุตสาหกรรมไปกำหนดคุณสมบัติในระยะเปียบ/ประกาศกระทรวง ไม่ต้องกำหนดใน พ.ร.บ.</p> <p><u>นายกัณฑ์เฉลิม จาก บริษัทเอกชน :</u> ความเห็น:- ม.๙ ใบอนุญาตของผู้ตรวจสอบของ third party ที่ให้มีอายุ ๓ ปี</p>	<p>- การกำหนดรายละเอียดคุณสมบัติไว้ในกฎหมายมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดความชัดเจน ป้องกันการตีความในภายหลัง</p> <p>- เห็นด้วย เนื่องจากเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมแล้ว</p>
<p>๑๐. แก้ไขมาตรา ๑๒ เพื่อกำหนดหน้าที่ของผู้ประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ ๓ หลักเกณฑ์การตั้งโรงงานและประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ ๓ หลักเกณฑ์และวิธีการออกใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน ซึ่งจะใช้หลักการตรวจสอบทำเลที่ตั้งและข้อมูลการประกอบกิจการเบื้องต้นก่อนแล้วจึงออกใบอนุญาต โดยการออกใบอนุญาตจะกำหนดเวลาให้เริ่มประกอบกิจการ</p>	<p><u>นางสาววรรณ กิตติสาร / กรอ.</u> ความเห็น:- เห็นควรให้ใช้กฎหมายฉบับเดิม</p>	<p>- ไม่มีความเห็น เนื่องจากผู้เสนอไม่ได้ให้เหตุผลในประเด็นนี้</p>

<p>โรงงานไว้ หากไม่เริ่มประกอบกิจการโรงงานในเวลาที่กำหนดผู้อนุญาตมีอำนาจเพิกถอนใบอนุญาตได้ นอกจากนี้ยังกำหนดให้ผู้อนุญาตกำหนดเงื่อนไขในใบอนุญาตได้ รวมทั้งกำหนดให้รัฐมนตรีมีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์ต่างๆ เกี่ยวกับการออกใบอนุญาต โดยออกเป็นกฎกระทรวงและก่อนออกใบอนุญาตผู้ขออนุญาตอาจขอให้รับรองข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการขออนุญาตในเบื้องต้นได้</p>		
--	--	--

<p>ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)</p>	<p>ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.</p>	<p>วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง</p>
<p>เนื่องจากเดิมการตรวจสอบเพื่อพิจารณาออกหรือไม่ออกใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานนั้น พนักงานเจ้าหน้าที่จะต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับทำเลที่ตั้งและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายละเอียดในเอกสารประกอบคำขอให้แล้วเสร็จในคราวเดียวกัน ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อกำหนดของโรงงานจำพวกที่ ๓ ตามกฎหมายแล้ว การขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานผู้ขอจะยังไม่สามารถติดตั้งเครื่องจักรอุปกรณ์ได้ก่อนแต่อย่างใด ดังนั้น กรณีจึงยังไม่จำเป็นต้องพิจารณารายละเอียดในขั้นการออกใบอนุญาตก็ได้ เพียงแต่ทราบข้อมูลเบื้องต้นก็เป็นการเพียงพอแล้ว รายละเอียดดังกล่าวสามารถพิจารณาภายหลังออกใบอนุญาตแต่ต้องเป็นเวลาก่อนที่จะเริ่มตั้งโรงงานได้ แต่ข้อเท็จจริงเรื่องทำเลที่ตั้งเป็นเรื่องที่จำเป็นเนื่องจากทำเลที่ตั้งโรงงานนั้นเป็นข้อเท็จจริงไม่อาจเปลี่ยนแปลงได้ในขณะตรวจสอบ ฉะนั้นหากตรวจสอบ</p>		

<p>ข้อเท็จจริงในเรื่องทำเลที่ตั้งให้ข้อมูลร่วมกับกับการพิจารณาข้อมูลเบื้องต้นแล้วก็สามารถพิจารณาออกหรือไม่ออกใบอนุญาตได้ทันที ดังนั้นจึงต้องกำหนดการพิจารณาออกใบอนุญาตสามารถกระทำได้ก่อนส่วนรายละเอียดประกอบคำขอสามารถตรวจสอบและปรับแก้ในภายหลังการออกใบอนุญาตได้ โดยรายละเอียดในเอกสารประกอบ</p>		
---	--	--

<p>ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)</p>	<p>ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.</p>	<p>วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง</p>
<p>คำขออื่นๆ ที่จะตรวจสอบในภายหลังนั้น เมื่อผู้ขอได้ยื่นรายละเอียดมาแล้วพนักงานเจ้าหน้าที่สามารถตรวจสอบและสั่งการให้มีการปรับแก้ไขรวมทั้งให้ความเห็นชอบได้โดยหากผู้รับใบอนุญาต ไม่ดำเนินการตั้งโรงงานตามที่ได้เห็นชอบในรายละเอียดไปแล้วผู้อนุญาตมีอำนาจที่จะไม่อนุญาตให้เปิดประกอบกิจการโรงงานได้</p> <p>ซึ่งหลักการนี้จะทำให้เกิดความมั่นใจต่อนักลงทุนที่จะได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานโดยเร็วขึ้นกว่าเดิมอีกทั้งเป็นการประหยัดขึ้นได้หากผู้ขอทราบว่าผู้อนุญาตไม่ออกใบอนุญาตผู้ขอก็ไม่ต้องจัดเตรียมเอกสารใดๆ อีกต่อไป</p> <p>การตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นรวมทั้งทำเลที่ตั้งก็ดี หรือการตรวจสอบรายละเอียดในเอกสารประกอบคำขอในภายหลังที่ได้ออกใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานแล้วก็ดี หรือการสั่งการให้ปรับแก้เอกสารก็ดีการให้ความเห็นชอบในรายละเอียดเอกสารภายหลังการออก</p>		

<p>ใบอนุญาตก็ดี ยังคงกำหนดให้ผู้อนุญาตดำเนินการภายใต้ การ ควบคุมกำกับดูแลโรงงานในเรื่องสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัยหรือเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องอยู่เช่นเดิม นอกจากนี้ ยังกำหนดให้ผู้อนุญาตสามารถกำหนดระยะเวลาเริ่ม ประกอบกิจการโรงงานไว้ในใบอนุญาตได้ หากผู้รับ ใบอนุญาตมิได้เริ่มประกอบกิจการโรงงานภายใน ระยะเวลา และมีได้มีการขอขยายเวลาผู้อนุญาตมีอำนาจ</p>		
---	--	--

- ๑๖ -

<p>ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)</p>	<p>ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.</p>	<p>วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง</p>
<p>เพิกถอนใบอนุญาตได้ นอกจากนี้ ยังสามารถกำหนดและเพิ่มเติมเงื่อนไขลงในใบอนุญาตฯ ได้ไม่ว่าก่อนหรือหลังการ ออกใบอนุญาตฯ และด้วยเหตุที่ได้มีการปรับปรุงวิธีการ ออกใบอนุญาตแบบใหม่ให้รวดเร็วและประหยัดขึ้นจึงต้อง มีการกำหนดให้มีการควบคุมในภายหลังโดยเคร่งครัด โดย กำหนดให้ก่อนเปิดประกอบกิจการโรงงานจะต้องได้รับ อนุญาตก่อนจึงจะเริ่มประกอบกิจการได้ ในส่วนการขอให้ มีหนังสือรับรองในเบื้องต้นยังคงไว้เช่นเดิม</p>		
<p>๑๑. แก้ไขมาตรา ๑๓ วรรคหนึ่งและวรรคสาม เพื่อ กำหนดให้การเริ่มประกอบกิจการโรงงานจะต้องได้รับ อนุญาตจากผู้อนุญาตก่อน และกำหนดให้รัฐมนตรีออกกฎ กระทรวงเกี่ยวกับการทดลองการประกอบกิจการโรงงานได้ เนื่องจากเพื่อให้สอดคล้องกับการปรับแก้มาตรา ๑๒ ที่ กำหนดให้การเริ่มประกอบกิจการโรงงานต้องได้รับอนุญาต ก่อน เนื่องจากหลักการพิจารณาอนุญาตตามพระราชบัญญัติ</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่มี</p>

<p>ที่แก้ไขเพิ่มเติมใหม่นี้ ในเบื้องต้นมุ่งที่จะอำนวยความสะดวก รวดเร็ว และประหยัด ให้แก่ผู้ขอรับใบอนุญาต การเปิดประกอบกิจการโรงงานจึงต้องมีการตรวจสอบ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้แน่ใจว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ได้ปฏิบัติตาม ที่ได้รับอนุญาตไว้รวมทั้งได้ปฏิบัติให้เป็นไปตาม กฎกระทรวง ประกาศกระทรวง และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ ในใบรับอนุญาตฯ แล้วหรือไม่</p>		
--	--	--

- ๑๗ -

<p>ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)</p>	<p>ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.</p>	<p>วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง</p>
<p>๑๒. แก้ไขมาตรา ๑๔ วรรคหนึ่ง เพื่อกำหนดการ สิ้นอายุของใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน กรณี มีการย้ายโรงงาน โดยกำหนดให้ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ ลงในวันที่โรงงานใหม่ได้รับอนุญาตให้เริ่มประกอบ กิจการโรงงานแล้วส่วนอื่นยังกำหนดไว้เช่นเดิม</p> <p>เป็นการกำหนดเช่นเดิมแต่เพิ่มเติมการกำหนดให้ กรณีมีการย้ายโรงงานแล้ว ใบอนุญาตประกอบกิจการ โรงงานเดิมจะสิ้นอายุเมื่อได้รับอนุญาตให้เริ่มประกอบ กิจการโรงงานในโรงงานใหม่แล้วเท่านั้น เนื่องจาก บทบัญญัติเดิมไม่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงใน การย้ายโรงงาน ซึ่งบทบัญญัติเดิมได้กำหนดว่าเมื่อ ผู้ขอย้ายโรงงานได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โรงงานในที่แห่งใหม่แล้วใบอนุญาตฯ เดิมจะสิ้นอายุ ทันที แต่การก่อสร้างโรงงานใหม่นั้น นอกจากจะใช้ เวลานานแล้วเมื่อสร้างแล้วเสร็จก็ไม่อาจประกอบ กิจการโรงงานได้ เนื่องจากการเริ่มประกอบกิจการ</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่มี</p>

<p>โรงงานจำพวกที่ ๓ จะต้องได้รับอนุญาตก่อนจึงจะดำเนินการได้ ซึ่งประเด็นนี้เป็นไปตามแนวทางปรับปรุงกฎหมาย ปัญหาและอุปสรรคในการพัฒนาอุตสาหกรรมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ ของคณะกรรมการการพาณิชย์ การอุตสาหกรรมและการแรงงานสถานิติบัญญัติแห่งชาติ</p>		
--	--	--

<p>ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)</p>	<p>ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.</p>	<p>วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง</p>
<p>๑๓. แก้ไขมาตรา ๑๕ เพื่อกำหนดให้สามารถอนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานได้เมื่อผู้ขอยื่นคำขอและชำระค่าธรรมเนียม รวมทั้งกำหนดให้สามารถต่ออายุได้อีกภายใน ๑๒๐ วันนับแต่วันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ รวมทั้งกำหนดวิธีการพิจารณาทำเลที่ตั้งโรงงานกรณีที่โรงงานขาดต่ออายุได้ยื่นขอใหม่ภายใน ๖๐ วัน</p> <p>เนื่องจากพนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจในการตรวจสอบโรงงานเพื่อกำกับดูแลเพื่อให้มีการปฏิบัติให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด ประกอบกับในการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติในครั้งนี้ได้มีการเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการตรวจสอบและรับรองโดยเอกชน การตรวจสอบโรงงานเพื่อประกอบการต่ออายุใบอนุญาตจึงไม่จำเป็นอีกต่อไป ดังนั้นจึงกำหนดให้การต่ออายุใบอนุญาตกระทำได้เพียงยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตและชำระเงินค่าธรรมเนียมเท่านั้น ซึ่งประเด็นนี้</p>	<p><u>นางสาวจุฑารัตน์ วงศ์สวัสดิ์ /</u> <u>สถาบันสิ่งแวดล้อมไทย</u></p> <p>ความเห็น :- เป็นการอำนวยความสะดวกและเอื้อต่อการขอต่ออายุใบอนุญาตแก่โรงงานอุตสาหกรรม</p> <p><u>นายชยานินทร์ จาวรุ่งฤทธิ์ /กรอ.</u></p> <p>ความเห็น:- เสนอให้เพิ่มระยะเวลาการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตนานมากขึ้น</p> <p><u>นายชนันต์ มาตะราช</u></p>	<p>- เห็นด้วย เนื่องจากอายุใบอนุญาตยังจำเป็นต้องมีจึงต้องกำหนดวิธีการต่ออายุใบอนุญาตไว้ และกระทรวงอุตสาหกรรมได้มีการเสนอแก้ไขกฎหมายให้การต่ออายุใบอนุญาตสามารถกระทำได้สะดวกขึ้นโดยการชำระค่าธรรมเนียมและต่ออายุใบอนุญาต ซึ่งเป็นการสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ แล้ว</p> <p>- ระยะเวลาการยื่นขอต่ออายุหลังใบอนุญาตสิ้นอายุเดิมกำหนดไว้ ๖๐ วัน ในร่างกฎหมายได้กำหนดใหม่เป็น ๑๒๐ วัน จึงเห็นว่าระยะเวลาที่เสนอเหมาะสมแล้ว</p>

<p>สอดคล้องกับแนวทางตามบทบัญญัติในมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ อีกด้วย</p> <p>นอกจากนี้กรณีที่กฎหมายเดิมกำหนดระยะเวลาการยื่นขอต่ออายุไม่ทันกำหนดไว้เพียง ๖๐ วันนั้น เป็นระยะเวลาค่อนข้างสั้น ทำให้ผู้ประกอบการโรงงานหลายรายขาดต่ออายุทั้ง ๆ ที่ยังไม่ได้เลิกประกอบกิจการ</p>	<p>ความเห็น:- เห็นควรขยายเวลาต่ออายุเป็น ๑ ปี</p> <p><u>นายณัฐวุฒิ จันทรังสีวรกุล</u></p> <p>ความเห็น:- ควรมีการต่ออายุใบอนุญาต เพื่อเป็นการตรวจกำกับดูแลและเพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการดำเนินการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง</p>	<p>- ระยะเวลาการยื่นขอต่ออายุหลังใบอนุญาตสิ้นอายุเดิมกำหนดไว้ ๖๐ วัน ในร่างกฎหมายได้กำหนดใหม่เป็น ๑๒๐ วัน จึงเห็นว่าระยะเวลาที่เสนอเหมาะสมแล้ว</p> <p>- เห็นด้วย</p>
---	---	--

<p>ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)</p>	<p>ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.</p>	<p>วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง</p>
<p>โรงงาน ฉะนั้น ควรกำหนดเพิ่มระยะเวลาดังกล่าวเป็น ๑๒๐ วัน โดยเพิ่มอัตราค่าปรับให้มากขึ้นเป็นร้อยละ ๔๐ เพื่อสอดคล้องกับระยะเวลาที่เพิ่มขึ้น</p> <p>สำหรับโรงงานที่ขาดต่ออายุและจะต้องขออนุญาตใหม่ ตามที่กฎหมายกำหนดนั้น บางครั้งอาจขออนุญาตไม่ได้เนื่องจากทำเลที่ตั้งในปัจจุบันเปลี่ยนแปลงไป แต่อย่างไรก็ตามโรงงานที่ขาดต่ออายุหลายโรงงานดังกล่าว ยังคงตั้งอยู่และสามารถประกอบกิจการโรงงานต่อไปได้ การกำหนดช่วงระยะเวลาสั้น ๆ ให้ผู้ประกอบการโรงงานเหล่านี้มาขออนุญาตโดยให้ถือว่าทำเลที่ตั้งดังกล่าวไม่ขัดต่อกฎหมายนั้น จะเป็นการสนับสนุนให้อุตสาหกรรมยังคงอยู่ได้อย่างต่อเนื่องอันจะเป็นประโยชน์ต่อระบบเศรษฐกิจโดยรวมในภาวะที่เศรษฐกิจเพิ่งจะเริ่มฟื้นตัว</p>	<p><u>นางสาวปิยตา วงศ์สารเสรีฐ /สำนักงานสุขาภิบาล</u> <u>สิ่งแวดล้อม</u></p> <p>ความเห็น:- ควรมีการต่ออายุใบอนุญาต เนื่องจากควรต้องมีการทบทวนข้อมูลการให้อนุญาตรวมถึงเงื่อนไขประกอบกิจการโรงงาน</p> <p><u>นายปริณัฐ ม่วงสังข์/กรอ.</u></p> <p>ความเห็น:- ไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกการต่ออายุใบอนุญาต</p> <p><u>นายสิริวัช ทะนงศักดิ์/กรอ.</u></p> <p>ความเห็น:- ไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกการต่ออายุใบอนุญาต</p> <p><u>นางจินดา เตชะศรีรินทร์/กรอ.</u></p> <p>ความเห็น:- เห็นควรมีการต่ออายุใบอนุญาต</p> <p><u>นายชัชพงษ์ ศิริรักษ์/สอจ.อุดรธานี</u></p> <p>ความเห็น:- เห็นควรมีการต่ออายุใบอนุญาต</p> <p><u>สอจ.กาฬสินธุ์</u></p>	<p>- เห็นด้วย</p> <p>- เห็นด้วย</p> <p>- เห็นด้วย</p> <p>- เห็นด้วย</p> <p>- เห็นด้วย</p>

	<p>ความเห็น- เห็นควรให้มีการต่ออายุใบอนุญาต สุภชัย ไวยาวัจฉัย / อสจ.พิชญ์โลก</p> <p>ความเห็น- เห็นควรมีการต่ออายุใบอนุญาต</p>	<p>- เห็นด้วย</p> <p>- เห็นด้วย</p>
--	---	-------------------------------------

- ๒๐ -

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
	<p><u>นางกานดา ปิยจันทร์ /สำนักงานนโยบายและแผน</u> <u>ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม : ขอเสนอแนะ ๒ เรื่อง</u></p> <p>(๑) เห็นด้วยกับการให้มีอายุใบอนุญาตโรงงาน ๕ ปี</p> <p>(๒) เห็นด้วยกับกระบวนการต่ออายุ</p> <p><u>นายกัณฑ์เฉลิม จาก บริษัทเอกชน :</u></p> <p>ความเห็น: - เห็นควรมีการต่ออายุใบอนุญาต</p> <p><u>นายกัมปนาท รุ่งเรืองชัยศรี ผอ.กร.๑</u></p> <p>ความเห็น:- ม.๑๐ และมาตราที่เกี่ยวข้อง เป็นการไม่คุ้มครอง สังคมที่ให้สิทธิกับผู้ประกอบการเกินไปที่จะให้ใบอนุญาต ตลอดกาล</p>	<p>- เห็นด้วย</p> <p>- เห็นด้วย</p> <p>- เห็นด้วย</p>
<p>๑๔. แก้ไขมาตรา ๑๗ เพื่อกำหนดจำนวนกำลัง แรงม้าเครื่องจักรและจำนวนคนงานที่ลดลงแล้ว ยังคงให้เป็นโรงงานตามพระราชบัญญัติโรงงาน</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่มี</p>

<p>พ.ศ. ๒๕๓๕ อยู่ใหม่เพื่อให้สอดคล้องกับคำนิยามคำว่า “โรงงาน”</p> <p>เป็นการเพิ่มเติมจากความเดิมเพื่อให้สอดคล้องกับการปรับแก้คำนิยามคำว่า “โรงงาน” รวมทั้งให้สอดคล้องกับการเพิ่มเติมมาตรา ๔/๒ ส่วนอื่นยังคงไว้เช่นเดิม</p>		
--	--	--

- ๒๑ -

<p>ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)</p>	<p>ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.</p>	<p>วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง</p>
<p>๑๕. แก้ไขมาตรา ๑๘ วรรคสอง วรรคสาม และวรรคสี่ เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การขยายโรงงาน ความหมายของการขยายโรงงานโดยประการแรกให้หมายถึงการเพิ่มเครื่องจักรโดยให้คิดคำนวณกำลังแรงม้าเครื่องจักรตามหลักการว่า กำลังแรงม้าเดิมมากขึ้นการคำนวณกำลังแรงม้าเพื่อการขยายโรงงานจะคำนวณแบบร้อยละที่ลดลง ประการที่สองเป็นการเพิ่มเครื่องจักรในที่ดินแปลงที่ติดกัน และประการที่สามเป็นการทำให้น้ำหนักรากฐานของอาคารเพิ่มขึ้น โดยการขยายโรงงานสามารถขยายในประเภทหรือชนิดของโรงงานที่เกี่ยวข้องกับกิจการเดิมได้ นอกจากนี้ยังกำหนดให้การได้รับอนุญาตให้ขยายโรงงานเป็นส่วนควบของใบอนุญาต ให้การขยายโรงงานมีอายุเท่ากับใบอนุญาตเดิม</p> <p>เหตุผลในการแก้ไขมาตรา ๑๘ วรรคสอง วรรคสาม และวรรคสี่ เนื่องจาก</p>	<p><u>นายชัชพงษ์ ศิริรักษ์ / สอจ.อุดรธานี</u></p> <p>ความเห็น:- การขยายโรงงานควรตัดข้อความ “เพิ่มไม่น้อยกว่า.....แรงม้า” ออกเพราะเครื่องจักรบางประเภทมีกำลังแรงม้าน้อยแต่ก่อเกิดมลพิษ</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการกำหนดความหมายของการขยายโรงงานแบบขั้นบันไดจะต้องกำหนดแรงม้าขั้นต่ำของเครื่องจักรที่เพิ่มไว้ด้วย เพื่อให้เป็นภาระแก่ผู้ประกอบการเกินสมควร</p>

<p>(๑) เพิ่มบทกำหนดโทษกรณีไม่แจ้งเริ่มประกอบกิจการโรงงานในส่วนขยายโดยการนำโทษที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๕๑ มาให้บังคับโดยอนุโลม เนื่องจากบทบัญญัติเดิมไม่มีการบัญญัติบทลงโทษไว้</p> <p>(๒) บทบัญญัติเดิมบัญญัติให้การขยายโรงงานคิดคำนวณจากการเพิ่มเครื่องจักรเพียงสองลักษณะคือ กรณีเครื่องจักรเดิมไม่เกิน ๑๐๐ แรงม้า และกรณีเครื่องจักรเดิมเกิน ๑๐๐ แรงม้า ซึ่งกรณีหลังนี้หากมีการเพิ่มเครื่องจักรเพียง ๕๐</p>		
--	--	--

- ๒๒ -

<p>ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)</p>	<p>ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.</p>	<p>วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง</p>
<p>แรงม้า ถือได้ว่าเป็นการขยายโรงงานแล้ว จึงเป็นปัญหาสำหรับโรงงานขนาดใหญ่ที่มีเครื่องจักรจำนวนมาก ซึ่งบางครั้งมีความจำเป็นที่จะต้องเพิ่มเครื่องจักรบางส่วน โดยเฉพาะที่ได้ส่งผลต่อการประกอบกิจการโรงงานอันจะมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมโดยตรงแต่อย่างใด ดังนั้นเพื่อให้เกิดความสะดวกรวดในการประกอบกิจการโรงงาน จึงต้องมีการกำหนดให้มีการคิดคำนวณแรงม้าสำหรับการขยายโรงงานใหม่ โดยคิดคำนวณตามสัดส่วนของกำลังแรงม้าเดิมที่มีอยู่ ซึ่งจะใช้หลักการที่ว่าแรงม้าเดิมยิ่งมากขึ้นการคำนวณแรงม้าเพื่อการขยายโรงงานจะน้อยลง ซึ่งประเด็นนี้สอดคล้องกับแนวทางปรับปรุงกฎหมาย ปัญหาและอุปสรรคในการพัฒนาอุตสาหกรรมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ ของคณะกรรมการการพาณิชย์ การอุตสาหกรรมและการแรงงาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</p> <p>(๓) กำหนดให้การขยายโรงงานเพื่อกิจการ เดิมหรือกิจการที่ต่อเนื่องกับกิจการเดิมสามารถ กระทำได้ในที่ดินแปลงใหม่ซึ่งติดกับ</p>		

<p>ที่ดินแปลงเดิมที่เคยได้รับอนุญาตหรือเคยได้รับอนุญาตให้ขยายโรงงานได้ เพื่อเป็นการส่งเสริมให้มีการพัฒนาอุตสาหกรรมให้เติบโตได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะเป็นผลดีต่อภาวะเศรษฐกิจในภาวะที่เริ่มจะฟื้นตัว</p> <p>(๔) สำหรับการแก้ไขส่วนใดส่วนหนึ่งของ อาคารโรงงานทำให้ต้องรับน้ำหนักเพิ่มขึ้นตามที่กำหนดยังคงไว้ตามความเดิม</p> <p>(๕) กำหนดให้ใบอนุญาตในส่วนขยายเป็นส่วนควบของใบอนุญาตเดิม เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติอื่น ๆ เช่น เรื่องการต่ออายุใบอนุญาต เป็นต้น</p>		
--	--	--

- ๒๓ -

<p>ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)</p>	<p>ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.</p>	<p>วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง</p>
<p>๑๖. เพิ่มเติมมาตรา ๑๘/๑ เพื่อกำหนดให้การขยายโรงงานเพื่อวัตถุประสงค์บางประการไม่ต้องขออนุญาตขยายโรงงานแต่ต้องแจ้งให้ทราบ และให้ถือว่าเครื่องจักรดังกล่าวเป็นเครื่องจักรที่ใช้ในการประกอบกิจการโรงงาน</p> <p>เนื่องจากการป้องกันมลพิษหรือเหตุเดือดร้อนรำคาญเป็นเรื่องที่จำเป็นสำหรับการ ประกอบกิจการโรงงาน ทั้งนี้ เพื่อมิให้เกิดความเดือดร้อนแก่ประชาชนหรือสิ่งแวดล้อมในภาพรวม นอกจากนี้การประกอบกิจการโรงงานบางครั้งมีความจำเป็นในการที่จะต้องมีการพัฒนา ระบบการผลิตเพื่อให้สามารถแข่งขันกับตลาดได้ กรณีเหล่านี้มิได้เป็นการเพิ่มเครื่องจักรที่ใช้ในการผลิตโดยตรง จึงสมควรที่จะกำหนดให้ยกเว้นไม่ต้องขออนุญาตขยาย โรงงาน เพียงแต่ให้แจ้งข้อเท็จจริงให้ทราบเท่านั้น ทั้งนี้ เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกและเป็นการเพิ่มเติมศักยภาพในการแข่งขันรวมทั้ง</p>	<p><u>นายชยานินทร์ จาวรุ่งฤทธิ์ /กรอ.</u> ความเห็น:- มาตรา ๑๘/๑ (๓) ไม่เห็นด้วยในการเพิ่มเครื่องจักรแล้วไม่เข้าข่ายเป็นขยายโรงงาน เพราะหากในอนาคตเครื่องจักรอาจก่อเกิดมลภาวะทางอากาศมากขึ้น</p> <p><u>นายชนันต์ มาตะราช</u> ความเห็น:- มาตรา ๑๘/๑ การขยายโรงงานมาตรา ๑๘ แจ้งวัตถุประสงค์ดังต่อไปนี้ ยกเว้นไม่ต้องขออนุญาต (๓) เฉพาะเพื่อการเปลี่ยนแปลงเครื่องจักรที่เป็นเครื่องต้นกำลัง หรือพลังงาน ขยายเครื่องจักร (๔) เฉพาะเพื่อการเปลี่ยนแปลงพลังงานของเครื่องจักร</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากข้อยกเว้นของการขยายโรงงานตามมาตรา ๑๘/๑ (๓) กำหนดไว้เพื่อลดภาระแก่ผู้ประกอบการ เนื่องจากการขยายโรงงานกรณีนี้ไม่เกี่ยวข้องกับปริมาณการผลิตโดยตรง อย่างไรก็ตามหากมีการก่อมลพิษ อันเนื่องมาจากการขยายโรงงานกรณีนี้ผู้อนุญาตสามารถออกคำสั่งให้มีการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมระบบบำบัดมลพิษได้อยู่แล้ว</p> <p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากมีการกำหนดไว้ในร่างกฎหมายแล้ว</p>

<p>สนับสนุนให้มีระบบการป้องกันมลพิษและเหตุเดือดร้อนรำคาญได้โดยง่าย อนึ่ง แม้เครื่องจักร ที่ได้แจ้งเพิ่มเติมมาตามนี้จะได้รับยกเว้นไม่ต้องขออนุญาตขยายโรงงานก็ตามแต่ต้องกำหนดให้เป็นเครื่องจักรที่ใช้ในการประกอบกิจการโรงงานเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้</p>		
--	--	--

<p>ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)</p>	<p>ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.</p>	<p>วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง</p>
<p>๑๗. แก้ไขมาตรา ๑๙ เพื่อกำหนดตามความเดิมที่เคยกำหนดไว้แต่เพิ่มเติมการให้สามารถแจ้งเพื่อขอความเห็นชอบจากพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อเพิ่มประเภทหรือชนิดของโรงงานในกิจการเดิมได้ โดยต้องดำเนินการในที่ดินที่ได้รับอนุญาตไว้เดิมหรือได้รับอนุญาตให้ขยายโรงงานแล้วเท่านั้น และหลักเกณฑ์วิธีการดำเนินการให้ เป็นไปตามประกาศของรัฐมนตรี และให้ถือว่าเครื่องจักรดังกล่าวเป็นเครื่องจักรที่ใช้ในการประกอบกิจการโรงงาน เป็นการกำหนดเช่นเดิมแต่เพิ่มเติมการเพิ่มประเภทหรือชนิดของการประกอบกิจการที่ต่อเนื่องจากกิจการเดิมให้สามารถกระทำได้ในที่ดินเดิมที่ได้รับอนุญาต หรือ ในที่ดินเดิมที่ได้รับอนุญาตให้ขยายไว้แล้วโดยความเห็นชอบของพนักงานเจ้าหน้าที่ ทั้งนี้เพื่อเป็นการส่งเสริม ให้มีการพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างต่อเนื่องให้สามารถต่อยอดธุรกิจการผลิตออกไปโดยไม่จำกัดเฉพาะผลิตภัณฑ์ เดิมเท่านั้น นอกจากนี้ยังปรับแก้ไขการ</p>	<p><u>นางสาววรรณัน กิตติสาร / กรอ.</u> ความเห็น:- ขอให้ปรับแก้เรื่องการเพิ่มพื้นที่/เนื้อที่โรงงาน โดยเป็นที่ดินแปลงใหม่ที่ติดกับที่ตั้งโรงงานเดิมสามารถทำได้</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากหลักการเพิ่มที่ดินแปลงใหม่ติดกับที่ดินแปลงเดิมนั้น ใช้สำหรับการขอขยายโรงงานตามมาตรา ๑๘</p>

<p>ดำเนินการตามมาตรา ๑๙ นี้ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดจากเดิมที่ต้องกำหนดเป็นกฎกระทรวง</p> <p>ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการดำเนินการ เนื่องจากเป็นเรื่องที่กฎหมายกำหนดให้ไม่ต้องได้รับอนุญาตใดๆ อนึ่ง แม้เครื่องจักรที่ได้แจ้งเพิ่มเติมมาตรานี้ จะได้รับยกเว้นมีต้องขออนุญาตขยายโรงงานก็ตาม แต่ต้องกำหนดให้เป็นเครื่องจักรที่ใช้ในการประกอบกิจการโรงงานเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้</p>		
---	--	--

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
<p>๑๘. แก้ไขมาตรา ๒๑ เพื่อกำหนดให้การรับโอนใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานกรณีที่มีการโอนการประกอบกิจการโรงงาน เช่าโรงงาน เช่าซื้อโรงงาน หรือขายโรงงาน ต้องกระทำภายใน ๓๐ วัน รวมทั้งกำหนดให้กรณีที่ได้รับใบอนุญาตไม่อาจเริ่มประกอบกิจการโรงงานได้และระยะเวลาได้ผ่านไปแล้วไม่น้อยกว่า ๕ ปีนับแต่วันออกใบอนุญาต ให้สามารถโอนใบอนุญาตได้โดยอนุโลม และหลักเกณฑ์นี้ให้นำมาใช้กับผู้รับโอนทุกทอดที่ไม่สามารถเริ่มประกอบกิจการโรงงานภายในระยะดังกล่าวด้วย ทั้งนี้หลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขเกี่ยวกับการรับโอนใบอนุญาตให้เป็นไปตามกฎกระทรวง</p> <p>เหตุผลในการแก้ไขมาตรา ๒๑ เนื่องจาก</p> <p>(๑) กำหนดให้การโอนใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานตามมาตรา ๒๑ สามารถกระทำได้ภายใน ๓๐ วัน เนื่องจากระยะเวลาเดิมที่กำหนดไว้ ๗ วัน นั้น เป็นระยะเวลาที่สั้นและกระชั้นชิดเกินไปทำให้ไม่อาจดำเนินการรับโอนใบอนุญาตฯ ได้ทันนอกจากนี้ยังปรับถ้อยคำจากที่กำหนดให้ผู้รับโอนไปขอรับใบอนุญาตเป็น “ขอรับโอนใบอนุญาต” เพื่อให้เกิดความรวดเร็วขึ้นโดยไม่ต้องไปออกใบอนุญาตใหม่</p>	<p><u>นายสหวัฒน์ โสภ/สอจ.ปทุมธานี</u> ความเห็น:- เห็นชอบตามที่ สคก. เสนอ</p> <p><u>นายโอภาส พรหมศร จาก สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน</u> ความเห็น :- เห็นด้วยกับร่างของ สคก. และ ขอแก้ไข คำว่า “การโอนการประกอบกิจการโรงงาน” เป็นการ “โอนใบอนุญาต” มาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง</p>	<p>- เห็นด้วย</p> <p>- เห็นด้วย</p>

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
<p>(๒) กำหนดให้มีการนำมาตรา ๒๑ มาบังคับใช้ได้ในกรณี ที่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานไม่อาจตั้งโรงงานได้ หรือตั้งโรงงานแล้วไม่อาจเปิดประกอบกิจการโรงงานได้ ภายใน ๕ ปี นับแต่วันที่ออกใบอนุญาต เนื่องจากแม่หลักการ ทั่วไปในมาตรา ๒๑ จะกำหนดห้ามโอนใบอนุญาตฯ หากยังมีได้ มีการประกอบกิจการโรงงาน (ยังมีได้แจ้งเริ่มประกอบกิจการ โรงงาน) แต่บางครั้งภายหลังจากที่ได้รับใบอนุญาตแล้ว ผู้รับ ใบอนุญาตอาจประสบปัญหาต่างๆ ทำให้ไม่อาจดำเนินการ ตั้งโรงงานหรือประกอบกิจการโรงงานได้ต่อไป</p> <p>แต่อย่างไรก็ตามเพื่อเป็นการป้องกันการซื้อขายใบอนุญาตฯ ในระยะสั้นโดยไม่มีการตั้งโรงงานจริงซึ่งจะไม่เป็นผลดีต่อระบบ เศรษฐกิจ หากจะกำหนดให้กรณีดังกล่าวโอนใบอนุญาตได้ จะต้องกำหนดระยะเวลาไว้ระยะหนึ่งเพื่อให้ทราบข้อเท็จจริง อย่างแน่ชัดว่าไม่อาจประกอบกิจการโรงงานได้จริง ดังนั้นจึง ต้องกำหนดระยะเวลาที่สามารถโอนใบอนุญาตฯ ได้ โดยให้มี กำหนด ๕ ปี เท่ากับอายุของใบอนุญาตฯ ตามมาตรา ๑๔ อีกทั้ง เพื่อให้มาตรการดังกล่าวสัมฤทธิ์ผลควรควรกำหนดให้ บังคับใช้กับผู้รับโอนทอดแรกและทอดต่อไป ถ้ามีด้วย</p>		
<p>๑๙. แก้ไขมาตรา ๒๘ เพื่อกำหนดให้การเลิกประกอบ กิจการโรงงานต้องแจ้งล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วันก่อนวันเลิก และกำหนดให้รัฐมนตรีมีอำนาจออกประกาศกำหนดให้โรงงาน บางประเภทหรือชนิดที่การเลิกประกอบกิจการโรงงานจะต้อง</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่มี</p>

<p>ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)</p>	<p>ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.</p>	<p>วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง</p>
<p>มีการตรวจสอบพื้นที่ที่ตั้งโรงงานว่าพื้นที่ดังกล่าวก่อให้เกิดความเสียหายหรือเดือดร้อนหรือไม่ ซึ่งหากยังคงเกิดความเสียหายหรือเดือดร้อนพนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจสั่งให้ปรับปรุงแก้ไขได้และหากผู้เลิกกิจการไม่ดำเนินการ พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจเข้าดำเนินการตามมาตรา ๔๒ และอาจ ใช้เงินประกันหรือหลักประกัน หรือกองทุนของผู้แจ้งเลิกได้</p> <p>เหตุผลในการแก้ไขมาตรา ๒๘ เนื่องจาก</p> <p>(๑) กำหนดวิธีการและระยะเวลาการแจ้งเลิกประกอบกิจการโรงงานใหม่โดยให้แจ้งไม่น้อยกว่า ๓๐ วันก่อนวันเลิกประกอบกิจการ เพื่อให้พนักงานเจ้าหน้าที่ได้มีโอกาสตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่แจ้ง</p> <p>(๒) กำหนดหน้าที่ให้ผู้ประกอบกิจการโรงงานบางประเภทที่ประสงค์จะเลิกประกอบกิจการโรงงานต้องดำเนินการตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ในกรณีที่ตรวจสอบแล้วพบว่าสถานที่เลิกประกอบกิจการโรงงานดังกล่าวยังก่อให้เกิดอันตรายความเสียหายและความเดือดร้อนแก่บุคคล ทรัพย์สินหรือสิ่งแวดล้อมอยู่ โดยหากไม่ดำเนินการตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่กำหนดให้พนักงาน เจ้าหน้าที่สามารถเข้าดำเนินการแทนผู้ประกอบกิจการโรงงานได้โดยผู้ประกอบกิจการโรงงานต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในส่วนที่ทางราชการได้ดำเนินการไปแล้ว ทั้งนี้ เนื่องจากโรงงานบางประเภทหรือชนิดที่ภายหลังการเลิกประกอบกิจการอาจจะมีของเสียถูกปนเปื้อนหรือทิ้งอยู่ ซึ่งอาจก่อให้เกิดอันตรายความเสียหาย ความเดือดร้อนแก่บุคคล ทรัพย์สิน และสิ่งแวดล้อม</p>		

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
จึงควรกำหนดให้เป็นหน้าที่ของผู้ประกอบกิจการโรงงาน ที่จะต้องดำเนินการให้พื้นที่ที่ตั้งโรงงานเกิดความปลอดภัย และเรียบร้อยภายหลังที่ได้เลิกกิจการแล้ว (๓) การเปลี่ยนแปลงจำพวกโรงงานที่กำหนดไว้เดิม ยังคงไว้เช่นเดิม		
๒๐. แก้ไขมาตรา ๓๓ วรรคสาม เพื่อให้สอดคล้องกับ การแก้ไขมาตรา ๑๕ ซึ่งได้ยกเลิกความในมาตรา ๑๕ วรรคสองเดิมไปแล้ว จึงต้องนำความเดิมมาปรับปรุงและ บัญญัติใหม่ให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์เดิมของมาตรานี้ เนื่องจากเพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขมาตรา ๑๕ ซึ่ง ได้ยกเลิกมาตรา ๑๕ วรรคสองเดิมไปแล้ว จึงต้องนำความ เดิมและมาตรา ๑๕ วรรคสองมาปรับปรุงและบัญญัติให้ สอดคล้องกับเจตนารมณ์เดิมของมาตรานี้	ไม่มี	ไม่มี
๒๑. แก้ไขมาตรา ๔๕ มาตรา ๔๗ มาตรา ๕๐ วรรคหนึ่ง มาตรา ๕๑ และมาตรา ๕๗ รวมทั้งเพิ่มเติมมาตรา ๕๒/๑ เพื่อปรับปรุงบทกำหนดโทษใหม่ให้เหมาะสมและสอดคล้อง บทบัญญัติของกฎหมายที่ได้ มีการแก้ไขเพิ่มเติมใหม่นี้ ๒๑.๑ เหตุผลในการแก้ไขมาตรา ๔๕ เนื่องจากเป็น การกำหนด บทกำหนดโทษกรณีไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๘(๙) ขึ้นใหม่ เพื่อให้สอดคล้องกับการเพิ่มเติมมาตรา ๘(๙) รวมทั้งปรับปรุงบทกำหนดโทษกรณีไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๘(๕) เสียใหม่ โดยการเพิ่มโทษจำคุกเข้ากับโทษปรับ	ไม่มี	ไม่มี

<p>ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)</p>	<p>ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.</p>	<p>วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง</p>
<p>เนื่องจากปัจจุบันเนื่องจากปัจจุบันมักมีปัญหาการลักลอบทิ้งกากอุตสาหกรรมและการปล่อยน้ำเสีย อากาศ หรือมลพิษอื่น ๆ รวมทั้งการกระทำอื่น อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๘ (๕) ซึ่งในการดำเนินคดีบางครั้งจะต้องมีการเก็บตัวอย่างเพื่อตรวจวัดวิเคราะห์หาพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ความผิดจึงต้องใช้เวลาดำเนินการตั้งแต่พบการกระทำผิดจนกว่าจะกล่าวหาผู้กระทำผิดเป็นระยะเวลาพอสมควร ซึ่งบทบัญญัติเดิมมีเพียงโทษปรับจึงทำให้คดีมีอายุความการดำเนินคดีเพียง ๑ ปี หากล่วงเลยกำหนดก็ไม่สามารถลงโทษผู้กระทำผิดได้ทำให้บางครั้งอาจดำเนินคดีไม่ทันอายุความที่กำหนดค่าใช้จ่ายในการฟื้นฟู บำบัด กำจัดของเสียในทางแพ่ง เนื่องจากหากไม่ฟ้องร้องในทางอาญาก่อนแล้วจะทำให้ไม่สามารถเรียกช่องทางแพ่งรวมในคดีอาญาได้ หรือหากจะฟ้องร้องทางแพ่งในขณะที่คดีอาญานั้นยังไม่ได้พิสูจน์หรือมีคำพิพากษาว่าได้มีการกระทำความผิดจริงหรือไม่ก็จะเป็นการยากในการพิสูจน์ความเสียหายในทางแพ่ง การเพิ่มบทกำหนดโทษให้มีโทษจำคุกจึงทำให้คดีมีอายุความยาวขึ้นจะทำให้สะดวกแก่การดำเนินคดีอาญาและการเรียกช่องทางแพ่งดังกล่าวข้างต้น นอกจากนี้การที่ได้มีการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติในครั้งนี้เหตุผลหนึ่งก็เพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็ว ในการออกใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน ดังนั้นผู้ประกอบการควรจะต้องมีความรับผิดชอบมากขึ้นโดยหากมีการตรวจพบว่าผู้ประกอบการโรงงานฝ่าฝืนในส่วนที่เกี่ยวกับมาตรฐานวิธีการควบคุมการปล่อยของเสีย มลพิษ หรือสิ่งใด ๆ หรือการกระทำใด ๆ อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามมาตรา</p>		

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
<p>๘(๕) แล้วอาจจะได้รับโทษถึงจำคุกทั้งนี้เพื่อให้ผู้ประกอบการโรงงานมีความรับผิดชอบต่อสังคมและตระหนักในเรื่องสิ่งแวดล้อมให้มากขึ้น ซึ่งประเด็นนี้สอดคล้องกับแนวทางปรับปรุงกฎหมายปัญหาและอุปสรรคในการพัฒนาอุตสาหกรรมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ ของคณะกรรมการพิจารณาธิการพาณิชย์ การอุตสาหกรรมและการแรงงาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</p> <p>๒๑.๒ เหตุผลในการแก้ไขมาตรา ๔๗ เนื่องจากการเพิ่มเติมบทกำหนดโทษกรณีผู้ประกอบการไม่จัดทำรายงานตามมาตรา ๙ วรรคสอง รวมทั้งกำหนดให้การกระทำของเอกชนซึ่งเป็นผู้ตรวจสอบหรือรับรองซึ่งกระทำแล้วเป็นความผิด เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๙ มาตรา ๙/๒ และมาตรา ๙/๓ เนื่องจากผู้ตรวจสอบเอกชนจะต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดรวมทั้งมีความรับผิดชอบในผลการตรวจสอบหรือรับรองที่ตนเองได้กระทำไป หากไม่กำหนดโทษอาจทำให้การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจสอบเอกชนไม่มีความเคร่งครัดและไม่มีความรับผิดชอบ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อประชาชนรวมทั้งความเชื่อมั่นในหน่วยงานรัฐได้</p> <p>๒๑.๓ เหตุผลในการแก้ไขมาตรา ๕๐ เนื่องจากการปรับปรุงถ้อยคำในส่วนของบทลงโทษสำหรับการตั้งโรงงานและประกอบกิจการโรงงานโดยไม่ได้รับอนุญาต เพื่อให้สอดคล้องกับการปรับแก้มาตรา ๑๒ และมาตรา ๑๓ วรรคหนึ่ง</p>		

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
<p>๒๑.๔ เหตุผลในการแก้ไขมาตรา ๕๑ เนื่องจากเป็นการยกเลิกบทลงโทษในมาตรา ๑๓ วรรคหนึ่งเดิม เนื่องจากมีการปรับแก้มาตรา ๑๓ กำหนดให้การประกอบกิจการต้องได้รับอนุญาตก่อน ซึ่งมีบทลงโทษในมาตรา ๕๐ อยู่แล้วในส่วนอื่นยังคงไว้เช่นเดิม</p> <p>๒๑.๕ เหตุผลในการแก้ไขมาตรา ๕๗ เนื่องจากเป็นการเพิ่มบทลงโทษกรณีฝ่าฝืนคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๒๘ วรรคสองเพื่อให้สอดคล้องกับการปรับแก้มาตรา ๒๘ ในส่วนอื่นยังคงไว้เช่นเดิม</p> <p>๒๑.๖ เหตุผลในการแก้ไขมาตรา ๕๒/๑ เนื่องจากเป็นการเพิ่มกำหนดบทลงโทษกรณีที่ได้ดำเนินการตามมาตรา ๑๘/๑ ที่ได้ปรับเพิ่มขึ้นใหม่</p>		
<p>๒๒. ยกเลิกอัตราค่าธรรมเนียมท้ายพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และกำหนดบัญชีอัตราค่าธรรมเนียมใหม่ โดยกำหนดให้มีค่าธรรมเนียม ค่าขอ ใบอนุญาต การอนุญาต ขยายโรงงาน การต่ออายุใบอนุญาต การโอนใบอนุญาต ใบแทนใบอนุญาต การแจ้งกรณีได้รับยกเว้นการขยายโรงงานหรือการลดหรือเพิ่มเครื่องจักรแต่ไม่เข้าข่ายขยายโรงงาน ใบอนุญาตตรวจสอบหรือรับรอง การต่ออายุใบอนุญาตตรวจสอบหรือรับรอง ใบแทนใบอนุญาตตรวจสอบหรือรับรอง การประกอบกิจการโรงงานและการขึ้นทะเบียน</p>	<p><u>นายชฎิล โรจนานนท์ /สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง</u></p> <p>ความเห็น:- ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมในลักษณะตายตัว เนื่องจากอาจต้องมีการแก้กฎหมายใหม่ในอนาคต ไม่ก่อให้เกิดความสะดวก และการกำหนดค่าธรรมเนียมควรให้สอดคล้องกับจำพวกของโรงงานด้วย</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมท้ายพระราชบัญญัติเป็นการกำหนด เพดานขั้นสูง การจะนำมาบังคับใช้จะต้องออกกฎหมายลูกกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่จะเรียกเก็บจากผู้ประกอบการโรงงานอีกครั้ง ซึ่งอัตราค่าธรรมเนียมท้ายพระราชบัญญัติเหมาะสมแล้ว</p>

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
<p>เนื่องจากการยกเลิกอัตราค่าธรรมเนียมเดิมทั้งหมดและกำหนด อัตราค่าธรรมเนียมใหม่โดยกำหนดให้การพิจารณาต่างๆ ต้องชำระ มีค่าธรรมเนียมเช่นเดิมแต่เพิ่มเติมค่าธรรมเนียมการโอนใบอนุญาตค่าธรรมเนียมการแจ้งตามมาตรา ๑๘/๑ และมาตรา ๑๙ รวมทั้งค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตรวจสอบและรับรอง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตรวจสอบและรับรอง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตรวจสอบและรับรอง และค่าธรรมเนียมการขึ้นทะเบียนเพื่อให้สอดคล้องกับการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติในครั้งนี้ รวมทั้งเพื่อให้เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบันเนื่องจากอัตราค่าธรรมเนียมเดิมใช้มาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๕ และยังไม่มีการปรับแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันแต่อย่างใด</p>	<p><u>นางสาวอภิญญา สุทธิัญญา</u> ความเห็น:- ให้คำถึงถึงการประกอบกิจการของวิสาหกิจขนาดย่อม เนื่องจากค่าธรรมเนียมสูงจากเดิม หรือให้มีบทยกเว้นสำหรับส่งเสริมวิสาหกิจขนาดเล็กด้วย</p> <p><u>นายปริญญา ม่วงสังข์/กรอ.</u> ความเห็น:- ไม่เห็นด้วยกับอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตเนื่องจากกำหนดอัตราที่สูงเกินไป</p> <p><u>นายสิริวิษ ทยานงค์ศักดิ์/กรอ.</u> ความเห็น:- ไม่เห็นด้วยกับอัตราค่าธรรมเนียม เนื่องจากกำหนดในอัตราสูง</p> <p><u>นายชัชพงษ์ ศิริรักษ์ /สอจ.อุดรธานี</u> ความเห็น:- ไม่เห็นด้วยกับอัตราค่าธรรมเนียม เนื่องจากกำหนดในอัตราสูง</p> <p><u>นางสาววรรณ กิตติสาร / กรอ.</u> ความเห็น:- ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียม - ควรเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่มพิเศษสำหรับโรงงานสำหรับโรงงานที่มีกากอุตสาหกรรม เพื่อใช้สำหรับการฟื้นฟู</p> <p><u>นายสหวัดน์ โสภ/สอจ.ปทุมธานี</u> ความเห็น- ไม่เห็นด้วยกับอัตราค่าธรรมเนียม เนื่องจากกำหนดในอัตราสูง ทั้งนี้ ได้เสนออัตราค่าธรรมเนียมมาพร้อมความเห็นด้วย</p>	<p>- การกำหนดให้มีการชำระค่าธรรมเนียมที่ผ่านมา จะกำหนดให้ชำระตามขนาดของกำลังแรงม้าของเครื่องจักรซึ่งกรณีเป็นกิจการขนาดเล็ก แรงม้าย่อมมีไม่มาก การชำระค่าธรรมเนียมจึงไม่ได้มากแต่ประการใด</p> <p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมท้ายพระราชบัญญัติเป็นการกำหนดเพดานขั้นสูง ซึ่งจะต้องออกกฎหมายลูกกำหนดอัตราค่าธรรมเนียม ที่จะเรียกเก็บจากผู้ประกอบกิจการโรงงานอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งอัตราค่าธรรมเนียมท้ายพระราชบัญญัติเหมาะสมแล้ว</p>

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความคิดเห็นที่ได้จากการรับฟัง
	<p><u>สอจ.ภาพสินธุ์</u> ความเห็น :- ไม่เห็นด้วยกับอัตราค่าธรรมเนียม เนื่องจากกำหนดในอัตราสูงเกินไป <u>นายอดุล ขาวล่อ / สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย</u> ความเห็น:- ปรับลดค่าธรรมเนียมเนื่องจากมีอัตราที่สูง</p> <p><u>สุขชัย ไวยาวัจฉัย / อสจ.พิษณุโลก</u> ความเห็น :- ไม่ควรมีการเก็บค่าธรรมเนียมค่าขอ</p>	<p>- ปัจจุบันค่าธรรมเนียมค่าขอได้รับการยกเว้นอยู่แล้ว</p>
<p>๒๓. กำหนดบทเฉพาะกาล ให้มีการดำเนินการกับใบรับแจ้งประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ ๒ และใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานที่มีการเปลี่ยนสถานะอันเนื่องมาจากการออกกฎกระทรวงกำหนดประเภทหรือชนิดของโรงงานตามพระราชบัญญัตินี้</p> <p>เนื่องจากเพื่อเป็นการกำหนดแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนให้กับพนักงานเจ้าหน้าที่ กรณีมีการออกกฎกระทรวงแล้วมีผลทำให้สถานะความเป็นโรงงานจำพวกที่ ๒ และจำพวกที่ ๓ เดิมเปลี่ยนแปลงไป</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่มี</p>
<p>๒๔. กำหนดบทเฉพาะกาล ให้การพิจารณาใบแจ้งการประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ ๒ และคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน คำขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานที่ยื่นไว้ก่อน</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่มี</p>

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
<p>วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แต่ยังไม่พิจารณาไม่แล้วเสร็จให้สามารถพิจารณาตามพระราชบัญญัตินี้ได้ต่อไป</p> <p>เนื่องจากเพื่อให้เกิดความต่อเนื่องในการบังคับใช้กฎหมายเดิมในเรื่องการขอใบรับแจ้งการประกอบกิจการโรงงาน การขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน และการขอขยายโรงงานรวมทั้งการขอต่ออายุใบอนุญาตที่ได้ยื่นไว้ และยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติที่แก้ไขใหม่โดยอนุโลม สำหรับกรณีที่มีการสั่งการอันเนื่องมาจากการขอต่ออายุใบอนุญาตมาก่อนก็ให้ต่ออายุใบอนุญาตโดยคำสั่งที่สั่งการไว้เดิมให้ถือเป็นคำสั่งตามมาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง โดยอนุโลม ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขมาตรา ๑๕</p>		
<p>๒๕. กำหนดบทเฉพาะกาล กรณีที่ยังมิได้มีการออกกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใหม่ ยังคงให้กฎกระทรวงที่กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมไว้เดิมก่อนแก้ไขกฎหมายนี้ใช้บังคับได้ต่อไป</p> <p>เนื่องจากเพื่อให้การเก็บค่าธรรมเนียมยังสามารถดำเนินการได้ต่อไป กรณีที่ยังไม่สามารถออกกฎกระทรวงกำหนดค่าธรรมเนียมตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัติที่แก้ไขนี้ได้ทัน</p>	ไม่มี	ไม่มี

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
อื่น ๆ	<p><u>นายกิตติศักดิ์ ชีรสุมิต (Kittimasak Teerasamit)/ กกพ.</u> ความเห็น: - หลักการสงวนสิทธิแรงม้าที่ได้รับอนุญาต อาจกำหนดระยะเวลาสงวนสิทธิ หรือหลักเกณฑ์ที่ใช้สงวนสิทธิแรงม้าให้เหมาะสม</p> <ul style="list-style-type: none">- ควรพิจารณาแก้ไขระเบียบ ออก. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็น- ควรปรับปรุงการรายงานเอกสาร ข้อมูลที่ใช้ขอรับใบอนุญาต ลดเอกสารข้อมูลที่ซ้ำซ้อน เช่น แบบแปลนโรงงาน <p><u>นายณัฐกุล รุ่งฝ้ายแวง/กรมพัฒนาพลังงานและอนุรักษ์พลังงาน</u> ความเห็น: - ควรมีข้อกำหนดหรือวิธีการที่เกี่ยวข้องกับนโยบาย Thailand ๔.๐๐ หรือ Industry ๔.๐๐ โดยการนำ Big data มาตรวจสอบ หรือกำหนดกรอบการต่ออายุใบอนุญาตใหม่ จะได้ลดการซ้ำซ้อนของการตรวจสอบหรือบังคับใช้</p> <p><u>นายดำรง ทวีแสงสกุลไทย/สภาวิศวกรแห่งประเทศไทย</u> ความเห็น: - ควรเพิ่มความปลอดภัยและความถูกต้องในใบรายงานการตรวจสอบในร่าง พ.ร.บ.โรงงาน (ฉบับนี้) .. เนื่องจาก พ.ร.บ.วิศวกรควบคุม ได้กำหนดให้วิศวกรสามารถทำงานด้านการตรวจสอบ วินิจฉัยงาน (ซึ่งเน้นความปลอดภัย ความถูกต้องตามมาตรฐานการตรวจสอบของวิศวกร ที่ระบุไว้ใน พ.ร.บ. วิศวกรควบคุม ฉบับนี้อยู่แล้ว</p>	<p>- ไม่มีความเห็น เนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับร่างกฎหมายที่พิจารณา</p> <p>- กรณีดังกล่าวเป็นนโยบายของกระทรวงอุตสาหกรรมอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องมากำหนดในร่างกฎหมาย</p> <p>- การออกแบบรายงานการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบเอกชนต้องเป็นไปตามที่พระราชบัญญัติโรงงานกำหนดเท่านั้น กรณีนี้จึงไม่สามารถนำพระราชบัญญัติตามความเห็นดังกล่าวมากำหนดได้</p>

--	--	--

- ๓๖ -

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
	<p><u>นางจินดา เตชะศรีรินทร์/กรอ.</u> ความเห็น:- เห็นควรการขึ้นทะเบียน แต่ต้องไม่เป็นผู้รับใบอนุญาตตรวจสอบหรือรับรอง ควรมีการประกันภัยหรือหลักประกันภัย</p> <p>- ขอแสดงความเห็นเรื่องการขึ้นทะเบียน คำนี้จะหายไปในร่าง พ.ร.บ. นี้ ฉบับ สคก. แก้ไข กรอ. มีการขึ้นทะเบียนบุคคลกรสิ่งแวดลอมซึ่งไม่เคยเก็บตั้ง ขึ้นกันแบบสบายไป น่าจะมีการกำกับดูแลตามกฎหมาย และมีการเก็บเงินด้วย</p> <p><u>นายชัชพงษ์ ศิริรักษ์ /สอจ.อุดรธานี</u> ความเห็น:- ควรตัดมาตรา ๔/๒ ออกไป เพราะอาจมีหน่วยงานอื่นกำกับดูแลได้อยู่แล้ว</p> <p>- มาตรา ๙ ในส่วนของผู้ตรวจสอบเอกชนควรมีการกำหนดให้ชัดเจนว่ามีสิทธิตรวจเหตุร้องเรียนได้หรือไม่</p> <p><u>นางสาววรรณ กิตติสาร/กรอ.</u> ความเห็น:- ควรมีการเพิ่มมาตรการเลิกประกอบกิจการ ควรได้รับอนุญาตจากผู้อนุญาตก่อนเพื่อตรวจสอบและกำกับดูแลสิ่งแวดล้อม</p>	<p>- การขึ้นทะเบียนไม่อาจนำมาใช้กับการกำหนดให้มีผู้ตรวจสอบเอกชนได้ เนื่องจากจะต้องมีการอบรมทดสอบ เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าผู้ตรวจสอบเอกชนดังกล่าวสามารถปฏิบัติหน้าที่แทนพนักงานเจ้าหน้าที่ได้</p> <p>- เห็นด้วย</p> <p>- เห็นด้วย</p> <p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากภารกิจดังกล่าวเป็นภารกิจของหน่วยราชการ</p> <p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการเลิกประกอบกิจการโรงงานเป็นสิทธิจึงไม่จำเป็นต้องมีการอนุญาต</p>

--	--	--

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
	<p><u>นางศิริเพ็ญ เกียรติเฟื่องฟู/กรอ.</u></p> <p>ความเห็น:- เห็นควรมีการตั้งกองทุนสิ่งแวดล้อม ภาคอุตสาหกรรม โดยระบุเพิ่มเติมในมาตรา ๔๒</p> <p><u>กม.สป.</u></p> <p>ความเห็น: - ร่างมาตรา ๑๑</p> <p>ประเด็นที่ ๑ ในส่วนที่เป็นการแก้ไขมาตรา ๑๖ การอุทธรณ์คำสั่งต่อรัฐมนตรี เห็นว่าสมควรมีการทบทวนระบบ การอุทธรณ์ตาม พ.ร.บ. นี้หรือไม่ เพราะไม่ว่าจะเป็นคำสั่งใดตาม พ.ร.บ. ฉบับนี้ก็ล้วนกำหนดให้อุทธรณ์ต่อรัฐมนตรี ซึ่งโดย สภาพความเป็นจริงอาจเกิดปัญหาความยุ่งยาก เนื่องจากรัฐมนตรีเป็นฝ่ายการเมือง ซึ่งควรจะพิจารณาในเรื่องเป็นเชิงนโยบาย แต่การพิจารณาอุทธรณ์เรื่องคำสั่งเหล่านี้เป็นการดำเนินการเกี่ยวกับราชการประจำไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องเชิงนโยบายแต่อย่างใด จึงสมควรให้ฝ่ายประจำเป็นผู้พิจารณาอุทธรณ์ หรือใช้รูปแบบคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ดังกฎหมายอื่น</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากมาตรา ๔๒ ได้กำหนดวิธีการไว้เรียบร้อยแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องตั้งกองทุนสิ่งแวดล้อม</p> <p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการอุทธรณ์ตามมาตรา ๑๖ มีวัตถุประสงค์ต้องการให้ฝ่ายการเมืองเป็นผู้พิจารณาเรื่องของการทำงานของข้าราชการประจำ ซึ่งเป็นการ Check and Balance การกำหนดให้อุทธรณ์ในฝ่ายข้าราชการประจำทั้งหมดนั้น อาจเกิดความไม่มั่นใจในผลการพิจารณาในเรื่องสำคัญ ๆ ก็ได้ สำหรับการกำหนดการพิจารณาอุทธรณ์ในรูปของคณะกรรมการไว้ในกฎหมายนั้น ควรหลีกเลี่ยงเว้นแต่มีความจำเป็น ซึ่งกรณีนี้เป็นบทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน</p>

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
	<p>ประเด็นที่ ๒ ในส่วนที่เป็นการแก้ไขมาตรา ๑๘(๒) การเพิ่มที่ดินแปลงใหม่ติดกับที่ดินที่ตั้งโรงงานเดิม มีข้อสังเกตว่าการเพิ่มที่ดินข้างเคียงที่ติดกับโรงงานที่ได้รับอนุญาตไว้เดิมตามมาตรา ๑๘(๒) กำหนดให้มีการเพิ่มที่ดินดังกล่าวกระทำได้เฉพาะกรณีที่มีการเพิ่มจำนวน เปลี่ยน หรือเปลี่ยนแปลงเครื่องจักรที่เข้าข่ายเป็นการขยายตามมาตรา ๑๘(๑) เท่านั้น ในกรณีนี้ในการเพิ่มที่ดินแปลงใหม่ติดกับที่ดินที่ตั้งโรงงานเดิมอาจเป็นการเพิ่มเพื่อ</p> <ol style="list-style-type: none">๑) การเพิ่มเครื่องจักรไม่ถึงขั้นขยาย๒) การเพิ่มระบบบำบัดมลพิษในที่ดินแปลงใหม่๓) การเพิ่มที่ดินเพื่อใช้ประโยชน์ในกิจการของโรงงาน <p>ซึ่งหากเป็นการเพิ่มที่ดินตามกรณีข้างต้นให้ถือว่าเป็นการขยายโรงงานด้วย จะเป็นประโยชน์กับโรงงานและไม่ได้เป็นการเพิ่มภาระในการกำกับดูแลแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ตามร่างแต่อย่างใด</p> <p>- ร่างมาตรา ๑๔ ที่เป็นการเพิ่มมาตรา ๑๘/๑ การเพิ่มประเภทหรือชนิดของการประกอบกิจการโรงงาน</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากที่ดินเป็นองค์ประกอบหนึ่งของคำว่า “โรงงาน” เนื่องจากเป็นเรื่องเกี่ยวกับสถานที่ตั้งโรงงานการขยายโรงงานมีเฉพาะโรงงานจำพวกที่ ๓ ซึ่งกำหนดให้ต้องได้รับอนุญาตก่อนเช่นเดียวกับการตั้งโรงงานในครั้งแรก ดังนั้น การกำหนดให้การขยายโรงงานสามารถขยายที่ดินได้ จึงสอดคล้องกับการได้รับอนุญาตในครั้งแรก เนื่องจากทั้งสองกรณีเป็นกรณีที่ดินผ่านระบบการอนุญาตมาทั้งสิ้น การกำหนดให้เพิ่มที่ดินโดยไม่ได้มีการขยายโรงงานตามมาตรา ๑๘ จึงไม่สอดคล้องกับการเพิ่มที่ดินที่จะต้องผ่านระบบการอนุญาตดังกล่าวข้างต้น</p>

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
	<p>ข้อสังเกต - กรณีนี้เป็นประเด็นสำคัญเพราะเป็นการให้โรงงานสามารถประกอบกิจการในประเภทหรือชนิดอื่นเพิ่มเติมจากที่ได้รับอนุญาตไว้เดิม และเป็นการใช้ระบบรับแจ้ง ดังนั้นมีข้อสังเกตว่า เรื่องนี้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจที่จะไม่รับแจ้งได้หรือไม่ หากเห็นว่าไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม และหากพนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจเช่นนี้สมควรกำหนดให้ชัดเจนไว้ในร่าง พ.ร.บ. มาตรฐานหรือไม่</p> <p>- ร่างมาตรา ๑๗ ที่เป็นการแก้ไขมาตรา ๒๘ การให้อำนาจสั่งการแก่โรงงานที่ประสงค์จะเลิกประกอบกิจการโรงงานให้ต้องปฏิบัติตามสิ่งเสมือนเป็นผู้ประกอบกิจการโรงงาน</p> <p>ข้อสังเกต- มีข้อสังเกตว่าหลักการแบบนี้เป็นหลักการสำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง เพื่อไม่ให้ผู้ได้รับอนุญาตใช้ช่องทางทางเลิกประกอบกิจการไม่ต้องดำเนินการแก้ไขผลกระทบจากการประกอบกิจการของตนที่เหลื้อยู่ แต่หลักการแบบนี้ควรกำหนดให้ใช้กับโรงงานที่ถูกสั่งปิด ซึ่งมีผลเป็นการเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการตามมาตรา ๓๙ วรรคสามด้วยหรือไม่ เพราะมีสภาพปัญหาในลักษณะเดียวกัน คือ เมื่อไม่มีอำนาจสั่งการได้ ดังนั้น เห็นควรให้ขยายหลักการนี้มาใช้กับโรงงานที่ถูกสั่งปิดซึ่งมีผลเป็นการเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน</p>	<p>- การกำหนดให้แจ้งต่อพนักงานเจ้าหน้าที่นั้น สามารถพิจารณาเป็นปรียายว่าพนักงาน เจ้าหน้าที่อาจไม่รับแจ้งได้เช่นเดียวกัน</p> <p>- เห็นด้วย และสามารถนำไปกำหนดไว้ในการแก้ไขกฎหมายในครั้งต่อไป</p>

	ได้ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการแก้ไขปัญหาผลกระทบจากโรงงานที่ถูกเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานด้วย	
--	--	--

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
	<p>เห็นควรเห็นควรไม่ให้มีการปรับปรุงเรื่องโทษทางอาญา ใน พ.ร.บ. นี้ เนื่องจากตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๗ มีความประสงค์ให้โทษทางอาญาเฉพาะความผิดที่ร้ายแรงเท่านั้น ดังนั้นโทษทางอาญาที่มีอยู่เดิมไม่ควรแก้ไข</p> <p><u>สอจ.ภาพสินธุ์</u></p> <p>ความเห็น: - เห็นด้วยตามมาตรา ๘(๙) กำหนดให้มีประกันภัยหรือหลักประกันกองทุนเพื่อเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้น</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับ</p> <p>๑. ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ ค่าธรรมเนียมการโอน ค่าธรรมเนียมใบแทนใบอนุญาต มีอัตราค่อนข้างสูงเกินไปจะทำให้เป็นภาระกับผู้ประกอบการ</p> <p>๒. มาตรา ๕/๑ แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “โรงงาน” ที่ อก. เสนอ</p> <p>๓. แก้ไขมาตรา ๑๓ วรรคหนึ่งและวรรคสาม ที่ อก. เสนอ</p> <p>๔. แก้ไขมาตรา ๑๕ ที่ อก. เสนอ</p> <p>๕. แก้ไขมาตรา ๓๓ วรรคสาม ที่ อก. เสนอ</p> <p>๖. ยกเลิกอัตราค่าธรรมเนียมท้าย พ.ร.บ. โรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และกำหนดอัตราใหม่ที่ อก. เสนอ</p>	<p>- เห็นด้วย</p> <p>- เห็นด้วยเฉพาะเรื่องข้อกำหนดให้มีการประกันภัย</p> <p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมท้ายพระราชบัญญัติเป็นการกำหนดเพดานชั้นสูง ซึ่งจะต้องออกกฎหมายลูกกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่จะเรียกเก็บจากผู้ประกอบการโรงงานอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งอัตราค่าธรรมเนียมท้ายพระราชบัญญัติเหมาะสมแล้ว</p> <p>- เห็นด้วย</p> <p>- เห็นด้วย</p> <p>- ไม่เห็นด้วย</p> <p>- เห็นด้วย</p> <p>- ไม่เห็นด้วย</p>

--	--	--

ประเด็นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ)	ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติโรงงาน (ฉบับที่..) พ.ศ.	วิเคราะห์ความเห็นที่ได้จากการรับฟัง
	<p><u>นายอดุล ขาวล่อ</u> จากสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย</p> <p>ความเห็น :- มาตรา ๑๒ และ ๑๓ ในร่างของกระทรวงอุตสาหกรรม ในหลักการใหญ่ซึ่งให้การอนุญาตเป็น ๒ ขั้นตอน คือ ขอคร่าวๆ ก่อน แล้วครั้งที่ ๒ จากการแจ้งประกอบเปลี่ยนเป็นขออนุญาตอีกครั้ง ครั้งแรกไม่แน่ใจว่าคืออะไรแต่เป็นว่าไม่ใช่การอนุญาตจริงๆ ข้อดี คือ เปิดโอกาสให้ดำเนินงานได้ก่อน ข้อเสีย คือความเสี่ยงหากไม่ได้รับอนุญาตในขั้นตอนที่สอง โดยทั่วไปตัวผู้ประกอบการก็จะไม่กล้าทำอะไร หลักการนี้อาจจะดี แต่หากไปใช้หลักการเดิมก็คือแค่แจ้งแล้วก็ประกอบการได้แล้ว กรอ. ไปตรวจสอบทีหลังว่ากระทำผิดอะไรหรือไม่ ถ้าทำผิดก็สั่งได้ตามอำนาจอยู่แล้ว ก็จะลดความเสี่ยงของผู้ประกอบการลง และกล้าที่จะลงทุนมากขึ้น</p> <p>สำหรับร่าง สคก. ดัดสองมาตรานี้ออกไป ก็สอดคล้องกับข้อกังวลของสภาอุตสาหกรรม ซึ่งก็เป็นข้อกังวลของ กกร. ทั้งสามหน่วยงานด้วย คือเดิม กกร. มีความเห็นร่วมกันว่ามาตรา ๑๒ และ มาตรา ๑๓ จะทำให้เกิดความเสี่ยง คงไม่ได้เกิดภาระอะไรแต่สิ่งที่เกิดคือความเสี่ยงในการขออนุญาตครั้งที่สอง เพราะไม่มีความมั่นใจว่าการได้รับอนุญาตในครั้งแรกแล้ว จะได้รับอนุญาตในครั้งที่สองด้วยหรือเปล่า ในขณะที่เดียวกันก็ได้มีการลงทุนไปแล้วเพราะฉะนั้นทาง กกร.หรือทางสภาอุตสาหกรรม สภาหอการค้า และสมาคมธนาคารไทย เคยมีความเห็นไว้แล้วว่าตรงนี้เป็นความเสี่ยง ขอให้ทางกระทรวงพิจารณาอีกครั้งว่า ความเสี่ยงตรงนี้จะลดลงได้อย่างไร แต่</p>	<p>- เห็นด้วย</p>

	เนื่องจาก สคก. ได้ตัดสองมาตรานี้ออกแล้ว ในแง่สภาอุตสาหกรรมก็เห็นด้วย ที่ตัดออกไปเพราะช่วยลดความเสี่ยงดังกล่าว	
--	--	--